



Pito real bereber (*Picus vaillantii*) © José Navarrete Pérez

**Grupo Local Sociedad Española de Ornitología  
Sociedad de Estudios Ornitológicos de Ceuta  
Grupo de anillamiento Chagra**



## SUMARIO

<b>EDITORIAL.....</b>	<b>2</b>
<b>DARDELAS Y CONTAMINACIÓN LUMÍNICA.....</b>	<b>3-4</b>
<b>TERRITORIO DE REYEZUELOS.....</b>	<b>5-8</b>
<b>DIFERENCIAS BIOMÉTRICAS Y MORFOLÓGICAS EN LAS HEMBRAS DE <i>Fringilla coelebs coelebs</i> Y <i>Fringilla coelebs africana</i>.....</b>	<b>9-24</b>
<b>DIMORFISMO SEXUAL EN LA LONGITUD DE LA R4 EN EL PINZÓN VULGAR (<i>Fringilla coelebs africana</i>).....</b>	<b>25-28</b>
<b>CENSONACIONAL DE AVES ACUÁTICAS.....</b>	<b>29-30</b>
<b>EXCURSIÓN A MARRUECOS.....</b>	<b>31-32</b>
<b>CITAS EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN DURANTE 2020.....</b>	<b>33</b>
<b>SEO/BIRDLIFE DENUNCIA LA DESTRUCCIÓN DE LA COLONIA DE REPRODUCCIÓN DE LA GAVIOTA DE AUDOUIN EN EL PUERTO DE CEUTA.....</b>	<b>34-37</b>
<b>EL PROGRAMA NOCTUA EN CEUTA. AÑO 2020.....</b>	<b>38-42</b>
<b>PROGRAMA DE MARCAJE DEL CERNÍCALO VULGAR. AÑO 2020...</b>	<b>43-45</b>
<b>SORIA Y LA JOYA DEL CARRICERIN CEJUDO.....</b>	<b>46-48</b>
<b>RESULTADOS DEL ANILLAMIENTO CON PVC DE LA GAVIOTA PATIAMARILLA. AÑO 2020.....</b>	<b>49-50</b>
<b>WEB AVES DE CEUTA. 13 AÑOS EN LA RED.....</b>	<b>51</b>
<b>LA CURRUCU MOSQUITERA EN LA CIUDAD DE CEUTA (1998-2020)..</b>	<b>52-55</b>
<b>DATOS BIOMÉTRICOS del MOSQUITERO MUSICAL (<i>Phylloscopus trochilus</i>) EN LA CIUDAD DE CEUTA.....</b>	<b>56-60</b>
<b>RESULTADOS ANILLAMIENTO DE GAVIOTA DE AUDOUIN (<i>Ichthyae-tus audouinii</i>) EN CEUTA, AÑO 2020.....</b>	<b>60-64</b>
<b>ANILLAMIENTO CIENTÍFICO DE AVES.....</b>	<b>64-68</b>
<b>RESUMEN DE LECTURA DE ANILLAS DE OTROS PROYECTOS. AÑO 2020.....</b>	<b>69-72</b>
<b>PROYECTO RAM EN CEUTA. INFORME AÑO 2020.....</b>	<b>74-75</b>
<b>NOTICARIO ORNITOLÓGICO.....</b>	<b>75-98</b>
<b>PROYECTO AVIN. AÑO 2020.....</b>	<b>99-103</b>
<b>Mapa topográfico de Ceuta.....</b>	<b>104</b>

**Redacción, maquetación y edición: Antonio J. Cambelo Jiménez**

**Redacción, recopilación y coordinación: José Navarrete Dórez**

**Esta publicación y las anteriores solo expresan las opiniones de los autores de los artículos, por lo tanto la Ciudad de Ceuta y la Consejería de Medio Ambiente y Sostenibilidad, no son responsables de ningún uso de la información que contienen las antedichas publicaciones.**

---

# EDITORIAL

## ESTAMOS AVANZANDO

He de confesar que muchos de los editoriales que he escrito para la revista han tenido un enfoque pesimista, y es que, cuando se llevan tantos años ocupado y preocupado por la conservación de la naturaleza, compruebas con desaliento que los avances en la Protección de nuestro Planeta se producen a muy largo plazo, jalonándose el camino con muchos pasos atrás, estos “*palos en la rueda*” te desaniman y no se puede evitar que el optimismo se diluya y aflore el pesimismo.

Afortunadamente de vez en cuando se producen hechos o situaciones que hacen que de nuevo surja la esperanza y un nuevo espacio en nuestro ánimo para el optimismo. Me estoy refiriendo en el ámbito local a un aumento muy significativo de simpatizantes, colaboradores y observadores, que están impulsando de manera relevante la conservación y protección de nuestro patrimonio natural.

Parece que el trabajo abnegado realizado por miembros los grupos y asociaciones ceutíes en jornadas de divulgación y charlas educativas en los últimos años está dando sus frutos.

En los últimos meses se han incorporado colaboradores/as que están recogiendo aves para su recuperación, haciéndose cargo en sus propios domicilios del cuidado de los animales, por otro lado cada vez hay más observadores con el consiguiente aumento de observaciones y citas, todo un éxito para la ciencia ciudadana. El campo del anillamiento científico también han aumentado los colaboradores.

El aumento de simpatizantes y socios está haciendo que nuestro territorio esté más controlado que nunca, pudiéndose detectar con más prontitud las agresiones a nuestro medio natural.

Espero que esta situación siga así y cada vez seamos más y más fuertes, pudiendo dejar a los que vengan en el futuro un medio ambiente cada vez más rico y con una más rica biodiversidad.

*En Ceuta, cuando incuban las Gaviotas de Audouin en la colonia reproductora de Ceuta, por Antonio J. Cambelo Jiménez.*

# Pardelas y contaminación lumínica

Texto y fotos: Miguel A. Guirado Cajal



Cuando las Pardelas cenicientas (*Calonectris diomedea*) realizan la migración post-nupcial a través del Estrecho de Gibraltar, procedentes del interior del mar Mediterráneo, deben surcar las aguas ceutíes para acometer su gran migración marítima que las llevará hasta aguas sudafricanas y sudamericanas. A mediados de octubre ya es posible contemplarlas formando balsas de varios cientos de individuos sobre el mar, frente a la bahía sur, y también alimentándose del “maná” del mar en estas fechas que son los “volaores”, que sirven también de alimento para delfines, atunes, gaviotas, alcatraces y otros habitantes del mar, en un espectáculo sin igual cuando delfines o atunes cercan a los peces y éstos intentan escapar volando sobre las aguas, sin saber que las pardelas están ahí esperando su oportunidad para atraparlos en cuanto sobrevuelan el mar.



Los jóvenes de Pardela cenicienta nacidos cada año afrontan su primera gran migración y, aunque encuentran en nuestras aguas litorales descanso y alimento suficiente para recargarse de energía, también están expuestos a la contaminación lumínica existente en toda la bahía sur y a la tragedia que pueden sufrir si se ven afectados por ese deslumbrante y cegador resplandor nocturno que emiten los focos instalados, especialmente, en la playa de la Ribera a la entrada del mercado central, y



que les impide ver el peligro hacia el que se dirigen si continúan volando, cegadas, hacia la ciudad, donde pueden llegar a impactar contra el muro de piedra que hay en primera línea de la playa de la Ribera y que les causa un fatídico y mortal traumatismo craneoencefálico. Otras pueden tener más suerte y, si logran evitar el impacto contra el muro de piedra, caerán al suelo y buscarán un escondite donde refugiarse, ya que ellas nacen en cuevas o huras y se sienten seguras si se esconden y están a oscuras. Aunque esto también supone un grave riesgo para su integridad física, ya que no pueden volver a remontar el vuelo, y quedan expuestas a todos los peligros que hay en la ciudad, llegando a morir si no son rescatadas a tiempo.

Por ello queremos destacar lo importante que es la colaboración y coordinación entre las administraciones y organismos públicos, asociaciones y la ciudadanía en general para la protección y conservación de esta especie que, recordamos, está protegida por las leyes españolas y europeas. En este empeño el pasado año 2020 solicitamos la actuación de la Consejería de Medio Ambiente para que, durante este período de migración, entre octubre y noviembre de la Pardela cenicienta, se elimine la contaminación lumínica artificial de la zona de la Bahía Sur, especialmente en la playa de la Ribera.



En el caso de que un ciudadano localice un ejemplar de pardela debe informar de inmediato llamando al 112 (Servicio de Emergencias), facilitando la mayor información posible sobre el lugar exacto y circunstancias del hallazgo. Se recomienda además recoger la pardela con mucho cuidado, sobre todo con el pico, y tapanla con una toalla o similar y meterla en una caja con ventilación, retirar la toalla, cerrar la caja y mantenerla en un lugar tranquilo, sombreado y seguro. Es importante asimismo no suministrarle ningún tipo de alimento, ya sea sólido o líquido, y aunque se observe que el ave se encuentra en buen estado, no proceder a la liberación de la misma hasta que haya sido examinada y evaluada correctamente de que no tiene ninguna lesión y puede ser devuelta de nuevo al mar para que prosiga su maravilloso viaje migratorio.

En el vídeo “SOS Pardelas”, colgado en internet por SEO/BirdLife, se explica todo este protocolo de actuación de una forma muy clara y amena.

# Territorio de Reyezuelos



Isa M.

*Texto y foto: Isabel Mayorga*

Existe un ave cantora que esquivo las redes de los anilladores ceutíes. Su gusto por habitar las copas de árboles frondosos de alcornoques y pinares durante la mayor parte de su tiempo puede ser la razón, muy pocas veces han caído en la trampa y por tanto, el anillamiento de esta especie que reside y anida en Ceuta es muy escaso. Este hecho la hace especialmente atractiva a la hora de darle caza con la cámara fotográfica, si bien, esto último resulta un trabajo arduo ya que el escurridizo reyezuelo es muy pequeño y difícil de ver entre la espesura de las hojas.

Pero no hay que desesperar porque de vez en cuando baja a inspeccionar arbustos al sotobosque y entonces se revelará su grandeza y a la vez su menudencia. De hecho, junto al Chochín, es el ave más pequeña de Europa, una bolita verde claro de ~9 cm de longitud y ~6 gramos de peso. Estatus por el que merece nuestra curiosidad y atención.

Al inconveniente mencionado para observarlo, se une otro; las aves pequeñas buscan alimento incansablemente ya que su diminuto cuerpo no puede reservar energía suficiente para tanta actividad y, por tanto, son inquietas y escurridizas hasta desesperar al más paciente observador/a de aves.

Así es nuestro protagonista, tan diminuto como llamativo. El Reyezuelo Listado (*Regulus ignicapilla*) cuyo nombre en latino se traduce literalmente como “pequeño rey con

fuego en la cabeza” hace referencia al penacho de plumas coloridas que presenta en su coronilla.

*Así es; tiene el pileo (parte superior de la cabeza) negro ancho con una franja anaranjada central en machos y hembras cuyas plumas son eréctiles y en la exhibición de cortejo de los machos adultos se levantan transformándose en una hermosa cresta color naranja fuego, más apagado en las hembras y que caracteriza a la especie. Los jóvenes tendrán la coronilla de color negro liso hasta la primera muda de plumaje que sucederá en el primer otoño de vida.*

La llegada del otoño es buen momento para observarlos ya que los reyezuelos se agrupan en pequeños bandos que muchas veces se agrupan con otros bandos mayores de carboneros y herrerillos. Vuelos cortos y aleteos rápidos posibilitan al reyezuelo cernirse al más puro estilo del cernícalo para atrapar insectos en pleno vuelo, momentos en los que son reconocibles en el aire.

En invierno su actividad es frenética por conseguir los escasos insectos de los que se alimentan y los hacen revolotear y posarse en las ramas más finas que no soportarían el peso de otras aves. Éste es buen momento para retratarlos.



*Su alto vuelo es el responsable de coronar a esta ave con su nombre y es que ya en el siglo VII a. de C. en una de las fábulas de Esopo y recogida por el fraile benedictino Martín Sarmiento (imagen izquierda) en el siglo XVIII en su libro “De Historia Natural y de todo género de erudición” (Pollard, 1977), aparece la historia de cómo esté pequeño consigue ser el “Rey de las Aves” y porqué luce una dorada cresta.*

Aristóteles en su libro “Historia de los animales” también describe la pugna entre el Águila Real y el Reyzeuelo por coronarse.

*Cuenta una antigua leyenda, que hubo un tiempo en que las aves se encontraban disputándose el trono de las aves y como no llegan a un acuerdo todos los pájaros se reunieron en una gran asamblea para elegir al que debía*

*ser su monarca, tras muchas y complicadas discusiones, convinieron que aquel que volara más alto sería su rey. A la señal acordada todos se precipitaron a volar hacia el cielo. Muy pronto muchos de los mejores voladores tomaron ventaja y progresivamente se fueron aclarando las posiciones. El Águila real ascendía segura, distanciando más y más al resto de las aves, y con ella, el pequeñísimo Reyzeuelo que, aprovechándose de su pequeño tamaño y su astucia, antes de comenzar la competición se había escondido entre el plumaje del águila y viajaba sobre ella. Cuando al Águila real le abandonaron sus fuerzas; de su escondite entre las plumas de la cola del Águila real salió el Reyzeuelo y se colocó sobre la cabeza del Águila. De esta manera consiguió ser el ave que más alto ascendió en la cúpula celeste y, por tanto, el Dios Sol coronó al Reyzeuelo como “Rey de las Aves” estampando en su cabeza un rayo solar. Desde aquel momento lucen los reyezuelos sus doradas crestas, símbolo de su condición de soberano de todas las aves.*

Sea como sea, lo que es seguro son las disputas que el reyezuelo mantiene con sus congéneres en sus batallas territoriales y al igual que ocurre con todas las aves cantoras, la identificación de esta especie a través de sus sonidos en estas batallas y durante los cortejos a las hembras, es otro reto para todo/a naturalista que se precie.

*La llamada de contacto es de tres o cuatro notas altas finas muy agudas, algo así como :zit-zit-zit-zit. Su canto es un trino similar a la llamada pero mucho más largo, cada vez más fuertes y rápidas. Un canto insistente que puede repetirse hasta ocho veces por minuto, un canto parecido al de los mosquiteros y muy similar al del carbonero garrapinos. Sin embargo, la no presencia de este último en Ceuta hace que podamos identificar al reyezuelo con solo escucharlo.*

En primavera llega la época de reproducción de una avecilla que no supera los dos años de supervivencia y de nuevo, demuestra su estirpe real con la fabricación de un pequeño nido majestuoso, elaborado con musgo y líquenes pegados con telarañas, con un pequeño orificio como puerta de entrada desde una fachada viviente, toda una obra de arte que sitúa a media altura entre las ramas de un árbol.

El anillamiento del Reyzeuelo listado ha sido muy escaso en Ceuta, sin embargo podemos afirmar que la población va en aumento aunque los lugares donde se encuentran son muy reducidos. Este número de reyezuelos presentes en el territorio de Ceuta igual que ocurre con muchas otras especies se ve incrementado por las migraciones estacionales de las aves que anidan en Europa Central y Oriental y que viajan a los países mediterráneos.

Habría mucho más que contar para explicar toda la ecología de esta pequeña ave, sin embargo, y para no extenderme más, lo hasta aquí expuesto espero sea suficiente para atraer el interés.



Actuar en pro de estas pequeñas joyas y su hábitat es necesario; cuidar y proteger nuestro pequeño bosque con todas las herramientas administrativas posibles y la responsabilidad ciudadana debida.

Los espacios naturales de Ceuta son territorio de preciosas especies de aves y es gratificante ir detallando paso a paso, la riqueza natural que nos rodea. Solo necesitamos ver y escuchar para descubrirla.

Un año más, quiero agradecer a SEO la oportunidad que me ofrece en este N°18 de la Revista Alcudón para escribir estas líneas y recalcar la importancia de promover una Educación Ambiental, a la cual esta revista contribuye de manera especial en Ceuta.

(Lo escrito en cursiva es información de distintas fuentes públicas necesarias para documentar la biología y la leyenda).

Referencia al Reyzeulo listado por el grupo de anillamiento CHAGRA:

<https://www.seoceuta.es/?q=blog/reyezuelo-listado-en-ceuta>



*Perdiz moruna (Alectoris barbara) © José Navarrete Pérez*



DIFERENCIAS BIOMÉTRICAS Y MORFOLÓGICAS  
EN LAS HEMBRAS DE *Fringilla coelebs coelebs* Y  
*Fringilla coelebs africana*



Hembra de Pinzón vulgar © avesdeceuta.com

**José Navarrete<sup>1</sup> y David Cuenca<sup>2</sup>**

**<sup>1</sup>Grupo de anillamiento CHAGRA.**

**<sup>2</sup>Grupo de anillamiento Milvus-GOES.**

**Publicado en la Revista de Anillamiento n° 35 - Otoño 2.016.**

## **Introducción**

El Pinzón vulgar (*Fringilla coelebs*) es una especie politípica ampliamente distribuida por toda Europa, Macaronesia, Norte de África y parte de Oriente Medio y de Asia occidental (del Hoyo et al. 2010). Se trata de una especie principalmente sedentaria en la mayor parte de su área de distribución, siendo parcialmente migradora en las regiones más septentrionales. Este hecho, unido a su aislamiento en las islas del Atlántico nororiental, ha llevado a la descripción de más de una docena de subespecies (del Hoyo et al. 2010).

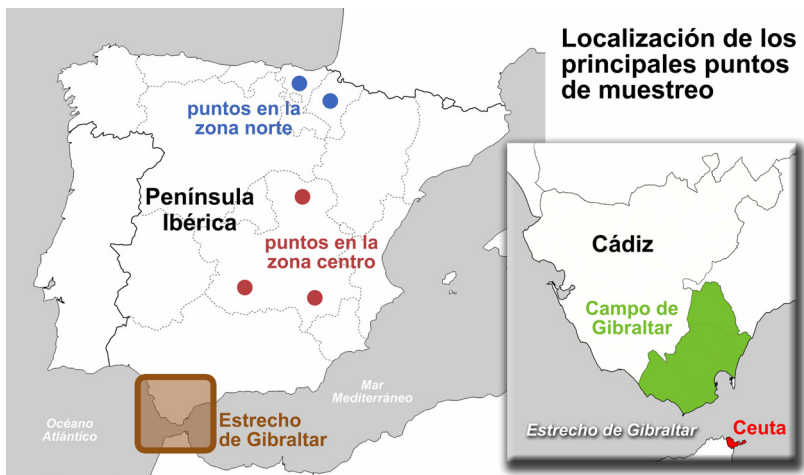
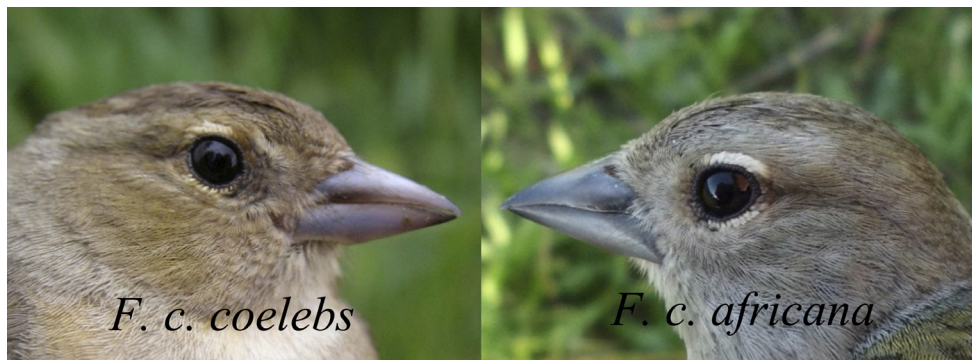


Fig.1: Mapa de las zonas donde se han capturado las aves de este estudio. Campo de Gibraltar y centro/norte de la Península = *F.c. coelebs*. Ceuta = *F.c. africana*.

El Estrecho de Gibraltar actúa de separación geográfica entre dos subespecies, *Fringilla coelebs africana* en el noroeste de Marruecos y Ceuta, que podríamos llamar orilla sur del estrecho, y la nominal *Fringilla coelebs coelebs* en la orilla norte, que se corresponde con el campo de Gibraltar (sur de la provincia de Cádiz) y que se extendería a toda la Península Ibérica y Europa continental (Purroy 2003; del Hoyo et al. 2010). Durante el invierno, esta zona recibe la llegada de pinzones de la subespecie *coelebs* procedentes del centro y norte europeos (Heim de Balzac y Mayaud 1962; Jiménez y Navarrete, 2001) de muy diversa procedencia (Asensio 1984), coincidiendo por tanto, en el norte de África, ambas subespecies. En este punto cabe preguntarse si es posible que en su regreso al norte estos individuos invernantes arrastren consigo a Europa a ejemplares de la subespecie norteafricana, cuestión que queda respondida por la existencia de varios registros, aunque muy escasos. En Gibraltar, sendos machos capturados para su anillamiento, uno el 22 de marzo de 1993, que permanece 3 días en la zona, y otro el 9 de abril de 2004 (García 2004), y cuyas fechas coinciden con la migración prenupcial de esta especie en el estrecho de Gibraltar (Jiménez y Navarrete, 2001; Tellería et al. 1999; Finlayson y Cortes 1987). También se han publicado varios registros de presuntos "pinzones africanos" *F.c.africana/spodiogenys* en Europa (Jonker

et al. 2008), ninguno de ellos en España, tanto machos como hembras, y que también muestran un pico de migración en febrero-abril, coincidiendo con el paso primaveral. Jonker et al. (2008) sugieren un posible origen natural de estas aves aunque no descartan escapes de cautividad. Asimismo, la captura en Ceuta de varios machos de la subespecie *coelebs* durante la época de reproducción, el 31 de mayo de 1998 (Jiménez y Navarrete, 2001), el 9 de julio de 2000 (Navarrete et al. 2001) y el 8 de junio de 2003 (Navarrete, 2003), no permite descartar que pudiera haber algún intercambio entre las poblaciones del Estrecho de Gibraltar.



*Comparativa del tamaño de los picos de F. c. coelebs y F. c. africana. © José Navarrete y David Cuenca*

Por otro lado, y teniendo en cuenta el claro dimorfismo sexual del taxón *F. coelebs*, los machos de las diferentes subespecies no presentan, en general, problemas para su identificación, mientras que las hembras se parecen extremadamente entre ellas. En el caso de las subespecies objeto de este estudio, aparte del reclamo, en las hembras no se han descrito diferencias más allá de unos ligeros matices de coloración (Van Duivendijk 2011). Esto hace que la más que posible llegada de hembras de la subespecie africana a la Península y a Europa haya pasado desapercibida.

Por todo esto, el objetivo de este trabajo es caracterizar morfológica y biométricamente a las hembras de las subespecies de pinzón vulgar presentes en la zona de estudio, *F. c. coelebs* y *F. c. africana*, y tratar de identificar diferencias, especialmente enfocadas para el anillamiento, que permitan su separación.

## Metodología

Se emplean datos de 758 hembras de pinzón vulgar capturadas para su anillamiento, principalmente en el entorno del estrecho de Gibraltar, con Ceuta (orilla sur del estrecho) como lugar de captura de los ejemplares de la subespecie africana (n=258) y el campo de Gibraltar (orilla norte del estrecho) de la subespecie nominal (n=262). Así mismo, se ha incluido, como comparación, una muestra de aves del centro (n=176) y norte de España (n=62) de las que 41 pertenecen al proyecto LaBORING ([www.anillamiento.net](http://www.anillamiento.net)) y 153 al programa Biometría del Centro de Migración de Aves (Fig. 1). Para evitar el contagio de aves de poblaciones más norteñas sólo se incluyen los ejemplares capturados durante el periodo de cría que transcurre principalmente entre mayo y septiembre.

Sólo se han tenido en cuenta las hembras con plumaje de adulto, es decir, todas las aves con un mínimo de edad EURING 4, así como las aves jóvenes, EURING 3, que ya habían terminado completamente su muda postjuvenil. La edad de las aves capturadas fue determinada según la muda y las diferencias en el desgaste de las plumas (Svensson 1996).

Se tomaron medidas de la longitud alar según la cuerda máxima alar (Ala), longitud de la octava primaria (F8), longitud del tarso (T), longitud del pico-cráneo (Pc), longitud de la cola (C), longitud total de la cabeza (Cabeza+Pc), altura (Palt) y anchura del pico (Pan) medidas a la altura de las narinas y peso (P). La longitud del ala y la F8 se midieron con reglas de 0,5 mm de precisión, el peso con 0,1 gr (excepto en Ceuta con 0,5 gr) y el resto con calibre digital de precisión de 0,01 mm, y fueron obtenidas según las recomendaciones del "*Manual para el anillamiento científico de Aves*" (Pinilla, 2000). Al estar estas medidas tomadas por varios anilladores puede existir algún sesgo (Nisbet et al. 1970; Gardiazábal 1998). Sin embargo, del mismo modo se ha demostrado que las medidas biométricas muestran una variabilidad baja cuando se toman por diferentes autores (p.ej. Moller et al. 2006) especialmente cuando el tamaño de muestra es elevado. Esto es útil de cara a la posible utilización y generalización de los resultados en una función discriminante.

Para caracterizar morfológicamente las aves se anotó la coloración

Código	Parte del cuerpo del ave				
	Dorso	Mejilla	Pecho	Píleo	Cola
1	pardo oscuro	pardo gris con tonalidades ocre	pardo gris con tonalidades ocre	dos franjas pardo oscuro	3 pares de rectrices con blanco
2	pardo oscuro verdoso	pardo gris con tonalidades rosadas	pardo gris con tonalidades rosadas	pardo oscuro	2 pares de rectrices con blanco
3	pardo	pardo gris	pardo gris	dos franjas pardo	---
4	pardo verdoso	---	---	pardo	---
5	pardo claro	---	---	dos franjas pardo claro	---
6	pardo claro verdoso	---	---	pardo claro	---

*Tabla 1. Códigos empleados en la toma de datos de coloración de las hembras de pinzón vulgar.*

del plumaje en diversas partes del cuerpo: dorso, mejilla, pecho y píleo de acuerdo con los códigos que se describen en la tabla 1 y que se emplearon en el campo, metodológicamente hablando, acompañados de una foto de cada tipología. Los valores para el dorso y el píleo se unificaron a pardo oscuro, pardo y pardo claro para simplificar la interpretación de los resultados. Además, se anotó el número de pares de rectrices que presentaban mancha blanca, siendo R1 el par más interno y R6 el más externo.

Debido a la necesidad de la colaboración de numerosos anilladores y al empleo de varias bases de datos no todas las variables fueron tomadas en todas las aves, por lo que el tamaño de muestra varió. Para comparar las variables biométricas se utilizó en primera instancia un ANOVA de un factor. La comparación directa entre las diferentes poblaciones se realizó mediante la t de Student. Los datos fueron analizados utilizando el programa SPSS 21.0.



		n	Media $\pm$ DE	Intervalo de confianza al 95%		Rango	
				L. inf.	L. sup.	Mín.	Máx.
Ala	Ceuta	138	81,4 $\pm$ 2,2	81,0	81,8	76,5	87,0
	Campo Gibraltar	256	80,5 $\pm$ 2,3	80,2	80,8	73,0	87,0
	Resto Península	145	82,5 $\pm$ 2,4	82,2	82,9	76,5	90,0
F8	Ceuta	138	62,6 $\pm$ 2,4	62,2	63,0	57,0	70,0
	Campo Gibraltar	216	61,9 $\pm$ 1,8	61,6	62,1	56,0	68,5
	Resto Península	140	63,9 $\pm$ 2,1	63,6	64,3	55,0	70,0
Peso	Ceuta	138	20,2 $\pm$ 1,4	20,0	20,5	17,0	26,8
	Campo Gibraltar	243	18,9 $\pm$ 1,3	18,7	19,0	14,8	24,1
	Resto Península	166	19,3 $\pm$ 2,0	19,0	19,6	14,0	26,3
Tarso	Ceuta	138	18,0 $\pm$ 0,9	17,8	18,1	13,3	20,0
	Campo Gibraltar	31	18,0 $\pm$ 0,6	17,7	18,2	16,5	18,9
	Resto Península	159	18,1 $\pm$ 0,6	18,0	18,2	16,0	19,5
Pico	Ceuta	138	14,8 $\pm$ 0,8	14,7	14,9	10,8	16,6
	Campo Gibraltar	38	14,1 $\pm$ 1,4	13,6	14,5	11,5	16,8
	Resto Península	2	15,2 $\pm$ 0,5	10,4	19,9	14,8	15,6
Cola	Ceuta	138	63,9 $\pm$ 2,8	63,4	64,4	59,5	73,5
	Campo Gibraltar	35	61,4 $\pm$ 2,4	60,6	62,2	55,0	68,0
	Resto Península	35	63,2 $\pm$ 3,2	62,1	64,3	52,0	70,0
Cabeza+pico	Ceuta	30	30,9 $\pm$ 0,7	30,6	31,1	29,7	32,1
	Campo Gibraltar	49	30,1 $\pm$ 0,8	29,9	30,3	27,6	31,6
	Resto Península	9	30,5 $\pm$ 0,5	30,1	30,9	30,0	31,5
Altura pico	Ceuta	30	7,6 $\pm$ 0,3	7,5	7,8	7,1	8,4
	Campo Gibraltar	48	6,8 $\pm$ 0,5	6,7	7,0	5,7	7,8
	Resto Península	15	6,5 $\pm$ 0,2	6,4	6,6	6,1	6,9
Anchura pico	Ceuta	30	7,3 $\pm$ 0,4	7,2	7,5	6,6	8,2
	Campo Gibraltar	47	6,3 $\pm$ 0,5	6,1	6,4	5,4	7,2
	Resto Península	15	6,1 $\pm$ 0,4	5,9	6,3	5,4	6,6

Tabla 2. Biometría de las hembras de pinzón vulgar para cada una de las poblaciones estudiadas (Ceuta = *ssp. africana*; campo Gibraltar y resto Península = *ssp. coelebs*).

	g.l.	F	p
Ala	2	37,725	<0,005
F8	2	42,284	<0,005
Peso	2	34,392	<0,005
Tarso	2	1,094	ns
Pico	2	8,950	<0,005
Cola	2	11,234	<0,005
Cabeza+pico	2	11,079	<0,005
Altura pico	2	49,356	<0,005
Anchura pico	2	56,468	<0,005

*Tabla 3. Resultados de la ANOVA entre poblaciones para cada una de las variables biométricas consideradas en este estudio.*

	Ceuta-Campo Giralta			Ceuta-Resto Península			Campo Gibraltar-Resto Península		
	t	g.l.	p	t	g.l.	p	t	g.l.	p
Ala	3,8	392,0	<0,005	-4,2	281,0	<0,005	-8,5	399,0	<0,005
F8	3,0	236,9	<0,005	-5,0	276,0	<0,005	-9,9	354,0	<0,005
Peso	9,8	379,0	<0,005	4,7	293,8	<0,005	-2,6	253,2	<0,05
Tarso	0,1	166,0	ns	-1,3	252,9	ns	-1,0	187,0	ns
Pico	3,0	42,8	<0,005	-0,7	138,0	ns	-1,1	38,0	ns
Cola	4,9	171,0	<0,005	1,3	171,0	ns	-2,6	68,0	<0,05
Cabeza+pico	4,6	77,0	<0,005	1,6	37,0	ns	-1,5	56,0	ns
Altura pico	8,7	76,0	<0,005	12,3	43,0	<0,005	3,3	55,6	<0,005
Anchura pico	9,8	72,0	<0,005	10,0	43,0	<0,005	1,7	33,5	ns

*Tabla 4. Resultados estadísticos (t de Student) de la comparación de las distintas poblaciones para cada una de las variables biométricas consideradas en este estudio (Ceuta = ssp. africana; campo Gibraltar y resto Península = ssp. coelebs).*

## Resultados Biometría

En la tabla 2 se muestran los datos obtenidos para las tres poblaciones estudiadas. En conjunto las diferencias han resultado significativas en todas las variables excepto en el tarso (Tabla 3). Entre las dos poblaciones del estrecho de Gibraltar hemos encontrado diferencias altamente significativas en todas las variables, excepto el tarso. Comparando las poblaciones del Campo de Gibraltar y del centro/norte de la Península encontramos diferencias altamente significativas en el ala, la tercera primaria y la altura de pico, y significativas en la cola. Entre la población de Ceuta y la del centro/norte de la Península las diferencias son altamente significativas en la tercera primaria, el peso, la altura del pico y la anchura del pico y significativas en el ala (Tabla 4).

En el estrecho resulta destacable que todas las variables son mayores en Ceuta menos en el tarso donde son similares (Tabla 2; Fig. 2). Por otro lado, sólo en la altura y la anchura del pico observamos un gradiente latitudinal con valores mayores en Ceuta y menores en los ejemplares del centro/norte de la Península, siendo intermedios los del Campo de Gibraltar (Fig. 2). El resto de variables biométricas presentan valores claramente menores en el Campo de Gibraltar frente a las otras dos poblaciones estudiadas, excepto en el caso del tarso (Tabla 2). Para la altura del pico, el 100% de la población del centro/norte de la Península y el 67,3% del Campo de Gibraltar tiene una medida inferior a 7,1 mm (mínimo encontrado para la subespecie africana). Para la anchura del pico, medidas inferiores a 6,6 mm se han observado en el 93,33% de la población de centro/norte de la Península Ibérica y en el 66% de la población del Campo de Gibraltar. Existen diferencias en otras variables pero los porcentajes de ejemplares diferenciables exclusivamente mediante estos criterios son muy bajos. Por ejemplo, el ala, donde medidas superiores a 87 mm (máximo para *ssp. africana*) sólo se ha encontrado en el 3% de individuos del centro/norte de la Península. Por otro lado, el 17% de aves del campo de Gibraltar y el 8,5% del centro/norte peninsular presentaron colas inferiores a 59,5 mm (mínimo para *ssp. africana*). En la cabeza+pico, sólo el 13,3% de la población de Ceuta tuvo medidas superiores a 31,6 mm (máximo para *ssp. coelebs*). En el resto de variables, los porcentajes encontrados fueron aún menores.

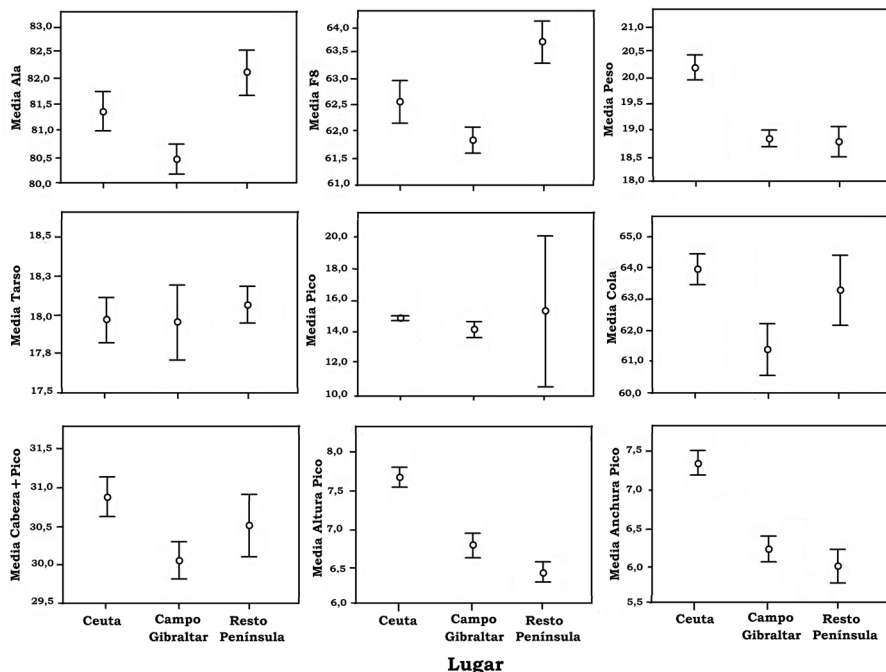
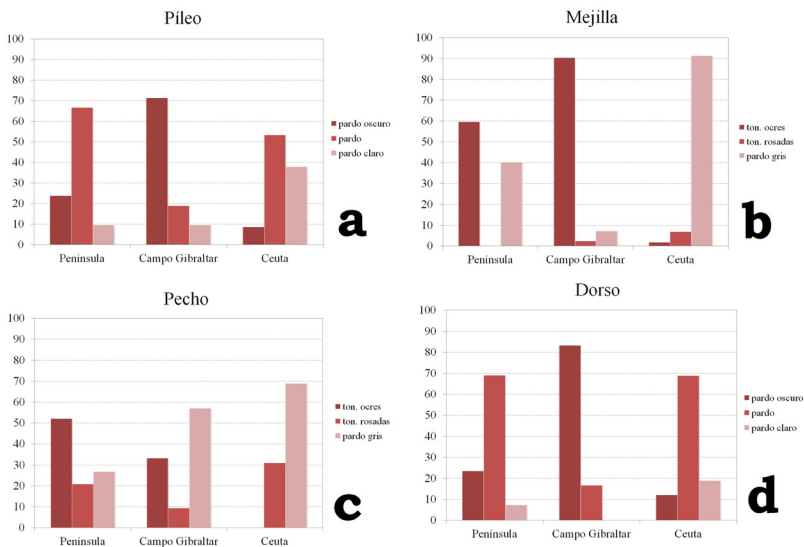


Fig. 2: Variación geográfica de las diferentes variables biométricas consideradas (media ± intervalo de confianza del 95%).

## Coloración

En el píleo las poblaciones de la Península Ibérica parecen tener un tono más oscuro, con porcentajes de la tonalidad pardo claro inferiores al 9,1% y 9,5% en el Campo de Gibraltar y en el centro/norte de la Península respectivamente. En el Campo de Gibraltar predomina el pardo oscuro mientras que en el centro/norte de la Península es el pardo. En Ceuta son el pardo claro (37,9%) y el pardo (53,4%) las coloraciones más abundantes (Fig. 3a). En la mejilla encontramos notables diferencias en las poblaciones del entorno del estrecho de Gibraltar. En Ceuta el 91,4% de las hembras capturadas presentaron tonos pardo gris (carentes de tonalidad ocre o rosada) mientras que en el Campo de Gibraltar el 90,5% de ejemplares tuvieron mejillas con tonos ocres. En el centro/norte peninsular aparecen porcentajes similares de tonalidades ocre y pardo-gris. Las mejillas con algún tinte rosado son minoritarias en todos los casos (Fig. 3b). Por su parte, para

el pecho, en el entorno del estrecho de Gibraltar, el color pardo gris es el mayoritario (69% en Ceuta y 57,1% en el Campo de Gibraltar), mientras que las tonalidades ocre sólo aparecen en las poblaciones de la Península Ibérica en mayor porcentaje cuanto más al norte (Fig. 3c). Por último, en el color del dorso no parece existir un patrón claro a nivel global. Sin embargo, en el estrecho las aves de Ceuta presentan tonos más claros (69,1% pardo y 19% pardo claro) que en el Campo de Gibraltar (83,3% pardo oscuro) donde la coloración pardo claro no aparece (Fig. 3d).

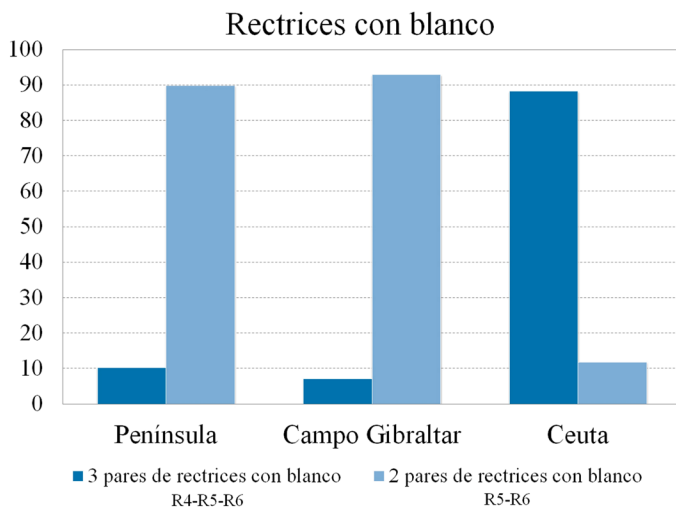


**Fig. 3:** Porcentajes de cada categoría de coloración según la población (resto Península, Campo de Gibraltar y Ceuta) para cada variable considerada.

En cuanto al número de rectoras con manchas blancas encontramos diferencias notables (Fig. 4). En la población del Ceuta (subespecie africana) el 88,2% de los ejemplares presentaron 3 pares de rectoras con mancha blanca, R4, R5 y R6 (Foto 2). Las de la Península Ibérica (subespecie coelebs) presentaron porcentajes muy superiores de ejemplares con sólo 2 pares de rectoras, R5 y R6, con mancha blanca (92,9% en el Campo de Gibraltar y 89,8% en el centro/norte de la Península Ibérica) (Foto 3). En los ejemplares del Campo de Gibraltar que presentaron 3 pares de rectoras con blanco (7,1 %), la



mancha de R4 siempre fue muy pequeña.



*Figura 4. Porcentaje del número de ejemplares con dos pares de rectrices con blanco (R5-R6) y tres pares de rectrices con blanco (R4-R5-R6) en cada población estudiada. Península y Campo de Gibraltar = ssp. coelebs. Ceuta = ssp. africana.*

## Discusión

Los resultados biométricos demuestran que *F. c. africana* tiene mayor tamaño corporal, en todas las variables, que la población de la ssp. *coelebs* del Campo de Gibraltar, excepto en el tarso que son similares. La subespecie africana es más parecida a la población del centro/norte de la Península, aunque también tiene mayor tamaño en todas las variables excepto en el ala y la tercera primaria, que presentan valores superiores en las aves de las poblaciones más septentrionales. De este modo, la regla de Bergmann se cumple en general si tenemos en cuenta sólo a la subespecie nominal pero sucede justo al contrario cuando incluimos las poblaciones de la subespecie africana. De todas las variables, sólo la altura del pico y la anchura del pico presentan un gradiente latitudinal pero, curiosamente, también resulta contrario a la regla de Bergman. Esto, aunque puede parecer un hecho aislado, ha sido descrito en otras especies (p.ej. Doña et al. 2015; Flint et al. 2015) en las que también una subespecie de latitudes más meridiona-

les tiene un mayor tamaño que sus congéneres norteños, pertenecientes a otra subespecie. Resulta cuando menos intrigante que, en varios casos, la subespecie en cuestión haya sido propuesta para constituir una especie separada.



*Foto 1. Arriba, patrón de cola “africana”*



*Foto 2. Arriba, patrón de cola “coelebs”*

Los resultados derivados de las medidas de coloración han de ser tomados con cautela debido a la subjetividad de este tipo de medidas, influenciadas por multitud de factores como las condiciones de luz, el desgaste del plumaje o la apreciación del color por parte del anillador, y por ende, la dificultad de su correcta toma en el campo. Sin embargo, si permiten tener una idea aproximada de las diferencias en estos caracteres que, en nuestro caso, parecen presentar un patrón claro, al menos entre ambas subespecies. Podemos resumir que las hembras de Ceuta tienden a ser más claras y carecen de tonos ocre, mientras que las hembras del Campo de Gibraltar y las del centro-norte de la

Península parecen ser más oscuras y sí suelen tener tonos ocre.

Varios autores han descrito diferencias en el plumaje entre las subespecies europeas y norteafricanas de *Fringilla coelebs* con resultados contradictorios que, a menudo, concluyen en la imposibilidad de una correcta identificación de los ejemplares de las subespecies norteafricanas que pudieran aparecer en Europa. Esto se debe, principalmente, a la existencia de ejemplares europeos con plumajes aberrantes denominados "look-alikes" que, sin embargo, sí podrían identificarse por el canto (Oreel, 2004; van den Berg & The Sound Approach, 2005; Mullarney, 2006; Jonker et al. 2008). No obstante, el patrón de la cola no ha sido mencionado por estos autores para la identificación de este taxón y ha sido recientemente cuando ha empezado a ser tenido en cuenta aunque sin destacar sobre otros caracteres (Van Duivendijk, 2011; Demongin, 2013). Corso (2014) si hace especial hincapié en el patrón de la cola y, aunque menciona también a las hembras, se centra en los machos, los cuales presentan una mayor extensión de blanco que las hembras, por un lado, y en las subespecies del norte de África frente a las de Europa, por el otro. Nuestro estudio llega a la misma conclusión con las hembras, prácticamente iguales en plumaje entre subespecies, y demuestra que este carácter objetivo es primordial permitiendo separar con fiabilidad un gran porcentaje de estas aves.

En este sentido, podemos describir el ejemplar típico de *F. c. africana* como: píleo pardo o pardo claro, mejillas pardo gris, pecho pardo gris frecuentemente con tonos rosados, dorso pardo o pardo claro y, como caracteres más diferenciadores, cola con tres pares de rectrices con blanco, excepcionalmente dos, y ausencia de tonos ocre en cara y pecho (Foto 4). Por su parte, la descripción de un ejemplar típico de *F. c. coelebs* (unificando ambas poblaciones estudiadas, norte del estrecho y centro/norte de la Península Ibérica) sería: píleo fundamentalmente pardo oscuro o pardo, mejillas pardo grisáceas casi siempre con tonalidades ocres y sin tonos rosados, pecho pardo gris generalmente con tonos ocre y ocasionalmente con tonos rosados, dorso con predominio de tonalidades oscuras (raramente pardo claro) y cola sólo con dos pares de rectrices con blanco, excepcionalmente tres.

A pesar de que las diferencias biométricas son en su mayoría significativas, el solapamiento existente no permite separar de una forma

taxativa a toda la población de ambas subespecies, aunque si una gran proporción de las mismas. A tal efecto, se proponen los siguientes criterios junto con los caracteres de coloración:



Foto 3. Ejemplar tipo “africana”

Foto 4. Ejemplar tipo “coelebs”

- Un ejemplar de F. c. coelebs en el sur del estrecho tendría sólo R4 y R5 con manchas blancas, tonos ocre en pecho y mejilla, dorso pardo oscuro, altura de pico < 7,1 mm y/o anchura de pico < 6,6 mm.
- Un ejemplar de F. c. africana en Europa tendría R4, R5 y R6 con manchas blancas, píleo y dorso pardo claro y ausencia general de tonos ocre; en el centro/norte de la Península altura de pico >6,9 mm y/o anchura de pico >6,6 mm; en el Campo de Gibraltar altura de pico >7,8 mm y/o anchura de pico >7,2 mm.

Una vez más, es destacable la utilidad del anillamiento científico y la toma sistemática de datos, especialmente en las poblaciones reproductoras, como base desde donde aumentar la comprensión del ciclo biológico de nuestras aves y ampliar los conocimientos acerca de las posibles diferencias, más que evidentes en muchos casos, existentes entre estas poblaciones.

## Agradecimientos

A los participantes en el programa Biometría del CMA, por la cesión de parte de los datos de F. c. coelebs. A Jordi Cerdeira i Ribot, Manolo

de Andrés Moreno, Miguel A. Hernández Gómez, J.L. Jauregui Izaguirre, Antonio España Ruiz y, especialmente, a Alberto Artacoiz por su aportación fotográfica de F. c. coelebs en el proyecto LABORING ([www.anillamiento.net](http://www.anillamiento.net)).

A los miembros del Grupo de Anillamiento CHAGRA, especialmente a José Jiménez Martínez y José Peña Ríos por su participación y colaboración en la captura de aves y toma de datos. A los miembros del Grupo Ornitológico del Estrecho GOES, especialmente a José Luis Garzón por su implicación en el trabajo de campo y su entusiasmo.

A todos los que de uno u otro modo han colaborado en la realización de este proyecto y sin los que no se hubiera podido realizar. Las correcciones de Pablo Vera, Carlos Talabante, Ruben Piculo y un revisor anónimo contribuyeron a mejorar notablemente el manuscrito original.

## Bibliografía

**Asensio, B. 1984.** Migración de aves fringílicas (Fringillidae) a base de resultados de anillamiento. Universidad Complutense, Madrid.

**Corso, A. 2014.** Identification of African Chaffinch. Publicado por Martin Garner en *Birding Frontiers*, web en línea: <http://birdingfrontiers.com/>. [Consulta: 28 de febrero de 2016].

**Del Hoyo, J., Elliott, A. y Christie, D. A. eds. (2010).** Handbook of the birds of the world. Volume 15. Weavers to New World warblers. Lynx Edicions, Barcelona.

**Demogin, L. 2013.** Guide d'identification des oiseaux en main. Les 250 espèces les plus baguées en France. Privately published, Mortsels, Belgium.

**Doña, J., Ruiz-Ruano, F. J. y Jovani, R. 2015.** DNA barcoding of Iberian Peninsula and North Africa Tawny Owls *Strix aluco* suggests the Strait of Gibraltar as an important barrier for phylogeography. *Mitochondrial DNA, Early Online*: 1–4. <http://dx.doi.org/10.3109/19401736.2015.1089573>.

**Finlayson, J. C. y Cortes, J. E. 1987.** The Birds of the Strait of Gibraltar. Gibraltar Ornithological & Natural History Society, Gibraltar.

**Flint, P., Whaley, D., Kirwan, G. M., Charalambides, M., Schweizer, M. y Wink, M. 2015.** Reprising the taxonomy of Cyprus Scops Owl *Otus (scops) cypricus*, a neglected island endemic. *Zootaxa* 4040 (3): 301–316.

**García, E. F. J. 2004.** Gibraltar Bird Report 2004: pp. 39. Gibraltar Ornithological & Natural History Society, Gibraltar.



**Gardiababal, A., 1998.** Autocontrol y estandarización de medidas en el anillamiento de aves. Revista de anillamiento, 1: 7-12.

**Heim de Balzac, H. y Mayaud, N. 1962.** Les Oiseaux du Nord-Ouest de l'Afrique. Paul Lechevalier, Paris.

**Jiménez, J. y Navarrete, J. 2001.** Estatus y fenología de las Aves de Ceuta. Instituto de Estudios Ceutíes, Ceuta.

**Jonker, M., Winters, R., Van den Berg, A. B. y Ebels, E. B. 2008.** Atlasvinken in Eemshaven in april 1999 en op Maasvlakte in april 2003 en waarnemingen in Europa. Dutch Birding 30: pp. 215-223.

**Moller, A. P., Chabi, Y., Cuervo, J. J., de Lope, F., Kilpimaa, J., Kose, M., Matyjasiak, P., Pap, P. L., Saino, N., Sakraoui, R., Schifferli, L. y Hirscheydt, J. 2006.** An analysis of continentwide patterns of sexual selection in a Passerine bird. Evolution, 60: 856-868.

**Mullarney, K., 2006.** A chaffinch resembling African Chaffinch in Ireland. Birding World 19: 109 -112.

**Navarrete J., Cambelo A. y Peña J. 2001.** Noticiario ornitológico. Ardeola 48 (1): 147.

**Navarrete, J. 2003.** Citas más interesantes obtenidas entre los años 2000 y 2013. Revista Alcudón 1: 57 ([www.seoceuta.es](http://www.seoceuta.es)).

**Nisbet I. C. T., Baird J., Howard D. V. y Anderson K.S. 1970.** Statistical comparison of wing lengths measured by four observers. Bird Banding, 41: 307-308.

**Oreel, G.J., 2004.** Origin of presumed African Chaffinch on Maasvlakte in April 2003. Dutch Birding 26: 46 – 47.

**Pinilla, J. (Coord.) 2000.** Manual para el anillamiento científico de Aves. SEO/BirdLife y DGCN-MIMAM. Madrid.

**Purroy, F. J. 2003.** Pinzón Vulgar, *Fringilla coelebs*. En R. Martí y J.C. del Moral (Eds.): Atlas de las Aves Reproductoras de España, pp. 570-571. Dirección General de Conservación de la Naturaleza-Sociedad Española de Ornitología. Madrid.

**Svensson, L. 1996.** Guía para la identificación de los Passeriformes Europeos. SEO/BirdLife. Madrid.

**Tellería, J. L., Asensio, B. y Díaz, M. 1999.** Aves Ibéricas II: Paseriformes. J. M. Reyero, Madrid.

**Tellería, J. L., Pérez-Tris, J. & Carbonell, R. 2001.** Seasonal changes in abundance and flight-related morphology reveal different migration patterns in Iberian forest passerines. Ardeola, 48: 27-46.

**Van den Berg, A B & The Sound Approach, 2005.** Field identification of Maghreb chaffinches. Dutch Birding 27: 295-301.

**Van Duivendijk, N. 2011.** Advanced Bird ID Handbook: the Western Palearctic. New Holland, UK.

## DIMORFISMO SEXUAL EN LA LONGITUD DE LA R4 EN EL PINZÓN VULGAR (*Fringilla coelebs africana*)



**Autores y fotos: José Navarrete Pérez y José Peña Ríos**

### INTRODUCCIÓN

El Pinzón vulgar (*Fringilla coelebs*) ocupa Europa, Macaronesia, el norte de África, Oriente Medio y una banda de Asia occidental, extendiéndose por Siberia hasta el oeste de Mongolia (Purroy, 2003).

En la Ciudad de Ceuta se observan dos subespecies. La *ssp. africana* es residente y reproductora abundante. La *ssp. coelebs* es invernante escasa y se encuentra durante los periodos migratorios e invernada (Jiménez y Navarrete, 2001).

Los machos de ambas subespecies presentan diferencias morfológicas evidentes que permiten fácilmente su separación, sin embargo las hembras son bastante similares entre sí. Algunos criterios permiten separar a una parte importante de la población: la hembra de la *ssp. africana* suele tener 6 rectrices con manchas blancas (en la *ssp. coelebs* suelen ser 4), el pico más grueso, el píleo y el dorso más claros y las mejillas y el pecho más rosados (ocráceos en la *ssp. coelebs*) (Navarrete y Cuenca, 2016).

El sexado de los jóvenes es dificultoso, pues el dimorfismo sexual no es evidente hasta

que concluye la muda postjuvenil.

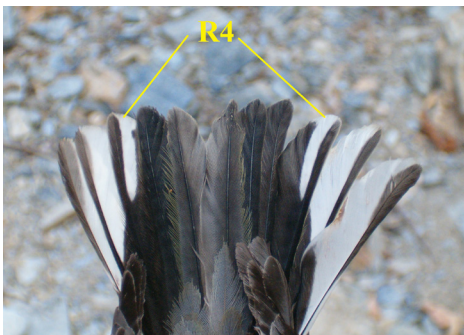
Los datos biométricos de los adultos de la *ssp. africana* (longitud alar, f-8, cola, longitud, longitud pico-cráneo, tarso, peso y grasa) son proporcionalmente mayores que los de los jóvenes.

Los datos biométricos de los machos también son proporcionalmente superiores a los de las hembras. Las diferencias en longitud alar permite sexar al 30% de los jóvenes (macho  $\geq 87$  mm., hembra  $\leq 79$  mm., (Navarrete, 2009).

Aparentemente la mancha blanca de R4 presenta distinta longitud según se trate de machos o de hembras. En el presente estudios vamos a comparar si efectivamente hay diferencias sexuales y, en caso positivo, si éstas pudieran ser útiles para el sexado de aves jóvenes antes de la muda postjuvenil, cuando el dimorfismo sexual aún no ha hecho su aparición.

## MATERIAL Y MÉTODOS

Se ha medido la longitud de la mancha blanca de la R4 (foto n° 1) de pinzones vulgares de la *ssp. africana*, capturados para anillamiento científico en la ciudad de Ceuta entre el 11 de julio de 2020 y el 12 de mayo de 2021. En los jóvenes sólo se han tenido en cuenta los ejemplares que ya habían finalizado la muda postjuvenil y podían ser sexados mediante el dimorfismo sexual, descartándose los que aún no la habían finalizado. La medición se ha realizado con calibre digital de precisión (foto n° 2). Al comprobarse cierta asimetría entre ambas rectrices (izquierda y derecha), se ha seleccionado la que presentaba la mancha más corta.



Izquierda: Figura 1.



Derecha: Figura 2

Las medias de los datos entre sexos se han comparado estadísticamente mediante la prueba z (Pinilla, 1999).

Para el datado de las aves se ha tenido en cuenta la estrategia de muda y el estado del plumaje, y para el sexado el dimorfismo sexual alcanzado tras la primera muda de verano (Svensson, 1996).

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados se indican en la tabla 1.

	Machos	Hembras
<b>N° adultos</b>	5	12
<b>N° joven</b>	32	33
<b>N° Total</b>	37	45
<b>Media ± DE</b>	21,25± 6,6	10± 7,8
<b>Máxima</b>	32,42	21,96
<b>Mínima</b>	6,73	0

*Tabla 1.- Longitud en mm. de la R4 de F.c. africana en Ceuta*

La media de la longitud de la mancha blanca de la R4 de los machos es bastante superior a la de las hembras, aunque presentan un alto grado de solapamiento.

Valores superiores a 22 mm. se han observado en el 48% de los machos. Valores inferiores a 6,5 mm. en el 38% de las hembras.

La realización de la prueba de la z indica que estas diferencias no son estadísticamente significativas.

No se han observado diferencia entre edades, de hecho los rangos superiores de ambos sexos y el rango inferior de los machos se han obtenido en jóvenes, y el rango inferior de las hembras tanto en jóvenes como en adultos.

Todos los machos presentaban manchas en las tres rectrices exteriores (R4, R5 y R6). Un joven también la presentó en R3.

Todas las hembras presentaban manchas en las dos rectrices exteriores (R5 y R6) y el 78% de los individuos también en R4. Este porcentaje en R4 es bastante similar al 88%

observado anteriormente (Navarrete y Cuenca, 2.016).

## BIOGRAFÍA

**Jiménez J. y Navarrete J., 2001.** Estatus y fenología de las Aves de Ceuta. Instituto de Estudios Ceutíes. Ceuta.

**Navarrete J. y Cuenca D., 2016.** Diferencias biométricas y morfológicas en las hembras de *Fringilla coelebs coelebs* y *Fringilla coelebs africana*. Revista de Anillamiento, 35, pp. 42-54.

**Navarrete J., 2009.** Datos biométricos del Pinzón Vulgar (*Fringilla coelebs africana*) en la Ciudad de Ceuta. Alcudón 7, pp. 39-41.

**Pinilla J., 1999.** Estadística básica en Ornitología. SEO/BirdLife. Madrid. (Traducción y adaptación de British Trust for Ornithology, de Jim Fowler y Louis Cohen).

**Purroy F.J., 2003.** Pinzón Vulgar, *Fringilla coelebs*. En, R. Martí y J.C. del Moral (eds.): Atlas de las Aves Reproductoras de España, pp.570-571. Dirección General de Conservación de la Naturaleza-Sociedad Española de Ornitología. Madrid.



*Jilguero europeo (Carduelis carduelis) © Miguel A. Guirado Cajal*



# CENSO NACIONAL DE AVES ACUÁTICAS

*Autor y foto: Miguel A. Guirado Cajal*



En los días 15-16 de enero de 2020 se realizó el censo anual de aves acuáticas invernantes, coordinado por SEO/BirLife. El objetivo principal es conocer el tamaño de población de las aves acuáticas y su distribución en la época invernal en España. Es un programa de seguimiento que está instaurado a escala mundial desde hace varias décadas y se basa en censos simultáneos en todas las zonas húmedas de cada país.

Los cambios del tamaño de población de aves acuáticas invernantes se utilizan como un indicador más del estado de conservación de los humedales.

El Convenio Ramsar utiliza estos censos como criterio para la declaración de humedales de importancia internacional (España, con 74, es el país con mayor número de áreas de este tipo). Por otra parte, BirdLife International utiliza esta información



para la identificación de Áreas Importantes para la Conservación de las Aves (IBA), y la Unión Europea para la declaración de Zonas de Especial Protección para las Aves (ZEPA).

En Ceuta se realizó el censo en el Azud del Arroyo del Infierno, en el embalse del Infierno y en todas las playas de la costa norte. Los resultados se indican en la tabla 1.

Especie	Azud del Infierno	Costa Norte	Embalse del Infierno
Cormorán grande	-	6	-
Martinete común	4	-	-
Garcilla bueyera	1600	-	2
Garceta común	2	-	1
Garza real	1	-	1
Gallineta común	4	-	-
Gaviota cabecinegra	-	1	-
Gaviota reidora	-	61	-
Gaviota sombría	-	1	-
Gaviota patiamarilla	-	45	-
Martín pescador	1	-	-

*Tabla 1.- Resultados del censo nacional de aves acuáticas 2020 en Ceuta.*



**SIGUE A LA SOCIEDAD  
DE ESTUDIOS  
ORNITOLÓGICOS DE  
CEUTA  
EN FACEBOOK**

<https://www.facebook.com/SociedadEstudiosOrnitologicosCeuta>

## EXCURSION A MARRUECOS

Autor: José Navarrete Pérez



© Miguel A. Guirado Cajal

Una nueva excursión a Marruecos de la Sociedad de Estudios Ornitológicos de Ceuta y del grupo local SEO-Ceuta tuvo lugar el fin de semana del 28 de febrero al 1 de marzo de 2020.

El primer día se visitó la playa de Sidi Abselam y la desembocadura del Oued Martil, donde cabe destacar la observación de un grupo de Flamencos, más de un millar de Gaviotas sombrías, Gaviotas cabecinegras, Chorlitos grises, Correlimos tridáctilos, Ostreros euroasiáticos, Alcaravanes y Aguiluchos lagunero.... Desgraciadamente esta zona está siendo sometida a una descontrolada extracción de arena que está poniendo en peligro su relevancia ornitológica.

Ya por la tarde pudimos visitar el Centro de Recuperación de Buitres, próximo al Jbel Moussa.

Al día siguiente nos dirigimos a las cercanías de las marismas de Tahhadart para intentar observar Avutadas, últimos ejemplares de esta especie en el norte de África y que eran el principal motivo de esta excursión. Estas "supervivientes" se encuentran en franca regresión, motivada principalmente por la transformación agrícola que está sufriendo la zona durante los últimos años.



© Miguel A. Guirado Cajal

En un primer "punto de encuentro" histórico (zona donde los machos se pavonean para atraer a las hembras), las condiciones climáticas no fueron favorables, pues una fina lluvia reducía notablemente la visibilidad, aun así tuvimos la ocasión de observar un macho.

Nos trasladamos a otro posible "punto de encuentro" aún no confirmado, donde se había localizado un ejemplar en años anteriores, y cuál fue la sorpresa cuando se pudieron observar hasta ¡6 machos y 17 hembras!

Con la gratificante sensación de haber cumplido con nuestras expectativas, y con el complemento de la presencia de Grullas, Elanios azules, Mochuelos y Alcaudones norteños, regresamos para Ceuta.

## CITAS EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN DURANTE EL AÑO 2020

*Recopilado por José Navarrete Pérez*

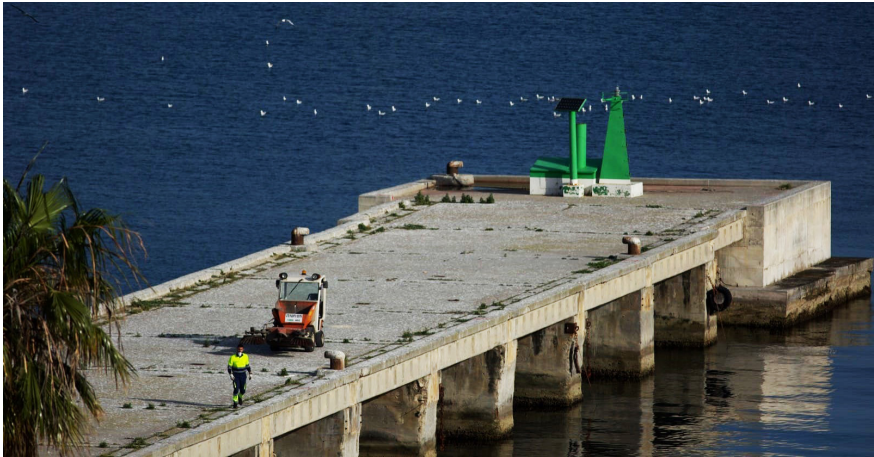
Noticias y colaboraciones en: El Faro de Ceuta (13), El Foro de Ceuta (13), Ceutaldía (9), Ceuta Actualidad (6), RTVCE (6), Ceuta Televisión (6), El Pueblo de Ceuta (5), Onda Cero (4), EFEVERDE (4), Radio Nacional (2), COPE (2), Europa Pres (1), La Vanguardia (1), Yahoo Noticias (1), España Diario (1).

Los temas han sido los siguientes:

- Denuncia sobre arrojado de plásticos en la playa del Tarajal.
- Denuncia sobre mala gestión en la poda de palmeras, que afecta a los nidos de Tórtola turca.
- Celebración del Día Mundial de los Humedales en el Azud del Infierno.
- Denuncia sobre la destrucción de la colonia de Gaviota de Audouin en el puerto de Ceuta.
- Denuncia sobre la destrucción de una nueva colonia de Gaviota de Audouin en el Punta Almina.
- Denuncia sobre la ineficacia que han tenido las denuncias sobre destrucción de las colonias de Gaviota de Audouin.
- Día Europeo de la Red Natura.
- Red Natura 2000 en Ceuta.
- Buitres que se recuperan agotados durante las migraciones.
- Defensa de un Medio Ambiente sano.
- Intermediación del Defensor del Pueblo en la eliminación de la peligrosidad en las líneas de alta tensión.
- Día de las Aves y apps 'Natura Alert'.
- Efectos de la contaminación lumínica sobre la Pardela cenicienta.
- Denuncia sobre la práctica de motocross en las ZEPA,s

## SEO/BirdLife denuncia la destrucción de la colonia de reproducción de la Gaviota de Audouin en el puerto de Ceuta.

**Autor: Miguel A. Guirado Cajal**



La destrucción de la colonia se ha producido en plena época reproductora, con las gaviotas en sus nidos y en periodo de incubación, por lo que han sido destruidos numerosos huevos. El 4 de mayo de 2020, operarios de la empresa concesionaria de la limpieza del puerto de Ceuta contratados por la autoridad portuaria, destruyeron la colonia de nidificación de entre 75-80 parejas de gaviota de Audouin situada en el pantalán del puerto de Ceuta.



Las gaviotas de Audouin se encontraban en pleno periodo reproductor (imagen de la derecha). Llevaban incubando desde la segunda quincena de abril en el momento en que se destruyeron los nidos. Aunque no se pudo hacer un recuento exacto de los huevos destruidos, los nidos de esta especie suelen contener entre 2-3 huevos por nido. Considerando que la colonia estaba formada por entre 75-80 parejas, se podría estimar que el número de huevos destruidos podría estar entre 150-



160, en el caso de la estimación más baja, y entre 225-240 huevos en la estimación más alta.

Lamentablemente, y aunque se había informado de los hechos a los técnicos de Medio Ambiente de la Consejería de Medio Ambiente y Servicios Urbanos de la situación y a la propia autoridad portuaria, los hechos se volvieron a producir. El lunes 11 de mayo, tras la visita de inspección de los técnicos municipales y de la autoridad portuaria, que constataron la presencia de tan solo 28 ejemplares de gaviota de Audouin y 6 nidos con huevos, se volvió a entrar en la zona de nidificación destruyendo de nuevo nidos, y el 13 de mayo se ha constatado que solo quedaban 2 nidos activos y 6 ejemplares de gaviota de Audouin.

SEO/BirdLife ha interpuesto una denuncia ante el Servicio de Protección de la Naturaleza (SEPRONA) de la Guardia Civil por la posible comisión de un delito contra la fauna. Además, se hace hincapié en el grave impacto para la conservación de esta ave marina, que se encuentra en acusado declive.

Fruto del trabajo del Grupo Local SEO-Ceuta, tanto la Consejería de Medio Ambiente y Servicios Urbanos, como la Autoridad Portuaria y AENA tenían información desde 2017 sobre un protocolo de actuación para evitar la anidación de la gaviota de Audouin en las zonas conflictivas del puerto cercanas al helipuerto de Ceuta. La ONG apunta además que, gracias a la aplicación de ese protocolo de actuación desarrollado por los integrantes de SEO-Ceuta, las gaviotas de Audouin no habían vuelto a criar en el pantalán del puerto, ni en 2018, ni en 2019, habiéndose conseguido que la colonia se trasladara a los acantilados cercanos.

Sin embargo este año (posiblemente como consecuencia de la situación provocada por la crisis sanitaria del COVID-19) no se había aplicado el protocolo de actuación, circunstancia que además se suma a la inactividad en el helipuerto (cercano al puerto de Ceuta), por lo que derivó en una nueva ocupación por parte de la población de la gaviota de Audouin en el puerto.

Al retomar la actividad, la autoridad portuaria decidió eliminar los nidos de esta especie en pleno periodo reproductor, en lugar de estudiar cualquier otro tipo de medida o alternativa.

SEO/BirdLife considera que se ha vulnerado la legislación vigente en materia de protección de especies amenazadas y así se lo trasladó a los responsables del SEPRONA de la Guardia Civil de Ceuta mediante la correspondiente denuncia.

Desde SEO/BirdLife se solicitó que se investigara si la Consejería de Medio Ambiente y Servicios Urbanos de la Ciudad Autónoma de Ceuta había autorizado la destrucción de



los nidos por parte de la Autoridad portuaria, AENA o la empresa concesionaria del mantenimiento. Y si así fuese, que se aclare el fundamento jurídico o justificación de dicha autorización para la destrucción de los 75-80 nidos de gaviota de Audouin en el puerto de Ceuta, especialmente teniendo en cuenta que existía un protocolo consensuado previamente, que conocían perfectamente los responsables del puerto y que ya había dado buenos resultados con anterioridad, así como la obligación de protección de la especie.



### *Estado de la colonia del Pantalán después de la intervención*

Asimismo, ante la posibilidad de nuevos intentos de cría y puesto que aún quedaban algunos nidos activos, se solicitó que se tomaran las correspondientes medidas preventivas o cautelares a la mayor urgencia, para asegurar que no se fueran a producir más daños sobre estos nidos sin una justificación suficiente, evitando la acumulación de impactos sobre la especie, medidas que no fueron tomadas en absoluto, por lo que la colonia quedó totalmente abandonada.

Algunas parejas se trasladaron a Punta Almina donde hicieron una nueva puesta, que tampoco llegó a buen término por las molestias causadas por los pescadores de caña una vez finalizado el confinamiento del COVID-19. Asimismo otras parejas se asentaron en la colonia de los acantilados del Recinto Sur, pero en esta colonia la productividad en este año ha sido mínima, debido a las continuas molestias humanas y a la inacción de la Consejería de Medio Ambiente en la protección de la misma.

## TRABAJO PREVIO DE PARA EVITAR LA ANIDACIÓN DE LA GAVIOTA DE AUDOUIN EN LAS ZONAS CONFLICTIVAS



Siendo conscientes de que la presencia de la gaviota de Audouin en las cercanías del helipuerto y zonas circundantes (como el puerto de Ceuta) podrían constituir un riesgo para la navegación aérea, miembros del Grupo Local SEO-Ceuta desarrollaron, en diciembre de 2017, un documento para la adecuada gestión de la colonia reproductora de gaviota de Audouin. El documento con los protocolos de actuación se trasladó a la autoridad portuaria, a AENA y a la Consejería de Medio Ambiente y Servicios Urbanos de Ceuta. Este documento fue debatido y consensuado en el marco de la reunión del Comité de Fauna del Helipuerto de Ceuta (AENA) que tuvo lugar el 15 de marzo de 2018 y fue puesto en marcha con éxito, impidiendo que se produjeran molestias a las aves, que comenzaron a criar en zonas cercanas.

La gaviota de Audouin está protegida por la legislación europea y estatal, incluida en el Anexo I de la Directiva de Aves (Directiva 2009-147-CE), y en el Catálogo Español de Especies Amenazadas donde se incluye dentro de la categoría de Vulnerable (Real Decreto 139/2011). Además, España juega un papel clave en la conservación de esta especie, al albergar cerca del 90% de su población reproductora mundial. La población española ha caído cerca de una tercera parte en los últimos años, pasando de 21.264 parejas en 2006 a 12.131 en 2017. Debido a dicho declive, recientemente se ha evaluado el estado de conservación de la especie a nivel mundial, que ha pasado de “Casi Amenazada” a “Vulnerable”, de acuerdo a los criterios de amenaza de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN).

La población española de la gaviota de Audouin, que representa cerca del 90% de la población mundial, ha caído cerca de una tercera parte en los últimos años, pasando de 21.264 parejas en 2006 a 12.131 en 2017.



# noctua

*tendencia de las aves nocturnas  
en Ceuta*

*Autor: Miguel A. Guirado Cajal*



*Ledhuza común (Tyto alba)*  
© Antonio J. Cambelo Jiménez

## INTRODUCCIÓN

Este programa es coordinado a nivel nacional por SEO/BirdLife y el objetivo principal del trabajo de campo desarrollado es realizar el seguimiento de las poblaciones de aves nocturnas y obtener, a lo largo de los años de estudio, la evolución de las tendencias poblacionales de las distintas especies de aves nocturnas (rapaces y chotacabras) presentes en época reproductora en España y que abarca un período de estudio comprendido entre el 1 de diciembre y el 30 de junio.

Ceuta se sumó a este programa en el año 2011, contando con la colaboración de la Consejería de Medio Ambiente.

En los últimos años, como novedad importante, se han incluido también los censos de grillos y grillotopos para valorar la disponibilidad de presas dentro de las zonas de estudio.

## METODOLOGÍA

En Ceuta se realiza el censo en las dos cuadrículas UTM existentes en nuestra ciudad (TE 8070 y TE 9070), dándose la particularidad de que cada una de las dos ZEPAS se encuentra en una cuadrícula diferente, por lo que de este modo el estudio sirve como bioindicador y testigo del estado de conservación de ambas ZEPAS. En cada cuadrícula se establecen cinco estaciones de escucha de 10 minutos de duración, y a cada estación se realizan tres visitas anuales entre los meses de diciembre y junio.

Las fechas de las visitas en esta temporada han sido las siguientes:

**Cuadrícula TE 8070: 22 diciembre 2019, 8 marzo 2020 y 2 junio 2020**

**Cuadrícula TE 9070: 4 enero 2020, 14 marzo 2020 y 31 mayo 2020**

Para más información sobre la metodología del programa NOCTUA consultar el nº 11 de la Revista Alcudón, o directamente en el siguiente enlace: [http://seoceuta.es/imagenes/ARTICULOS%20ALCUD%C3%93N%2011/RA11\\_Noctua.pdf](http://seoceuta.es/imagenes/ARTICULOS%20ALCUD%C3%93N%2011/RA11_Noctua.pdf)

## RESULTADOS

Se han cumplido ya diez años de participación en el NOCTUA y la tendencia observada en Ceuta no ha mejorado en absoluto. Las únicas especies detectadas a lo largo de estos diez años entre las dos cuadrículas siguen siendo el Cárabo común (*Strix aluco*), el Chotacabras gris (*Caprimulgus europaeus*) y el Chotacabras cuellirrojo (*Caprimulgus ruficollis*), aunque con mucha variabilidad según los años y, por tanto, podemos seguir afirmando, con preocupación, que la riqueza específica dentro del grupo de las aves nocturnas en la Ciudad Autónoma de Ceuta es bajísima y a lo largo de los últimos años ha ido disminuyendo aún más.

Al menos durante este año se han obtenido contactos de cárabo y de chotacabras gris, por lo que en el año 2020 volvemos a obtener una mayor riqueza específica con respecto al 2019, pero por el contrario se ha obtenido un 55% menos de contactos de cárabo, algo preocupante ya que, además, sólo se han registrado contactos en la cuadrícula TE8070.

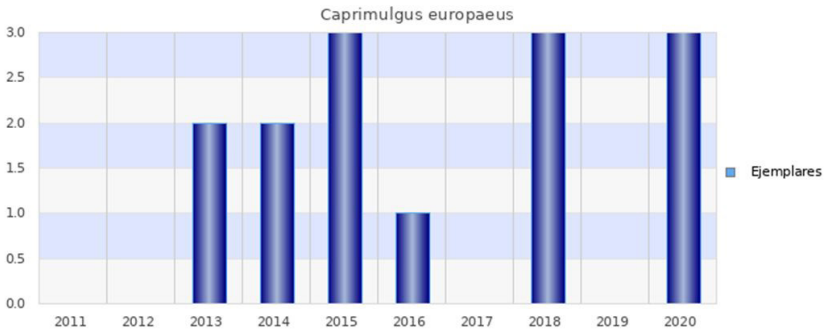
Los resultados de este año en las dos cuadrículas han sido los siguientes:

Especie	Cuad. TE8070	Cuad. TE 9070
Cárabo europeo	5	0
Chotacabras gris	3	0

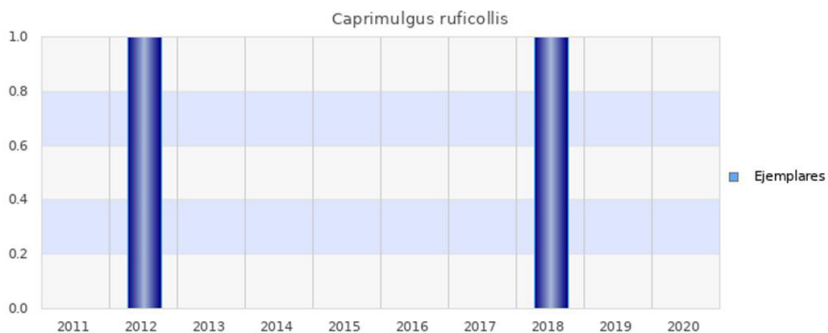
Este año el número total de contactos de cárabo en la cuadrícula TE8070 ha sido de 5, una cifra muy baja comparada con la de los últimos años, ya que sólo en los años 2015 y 2016 se ha obtenido una cifra inferior con 3 y 4 registros respectivamente. Contrariamente a la tendencia mantenida a lo largo de estos años el mayor número de contactos de esta especie se ha obtenido en la tercera visita en el mes de junio. Se muestra la gráfica con los resultados de la evolución de cárabo en esta cuadrícula.



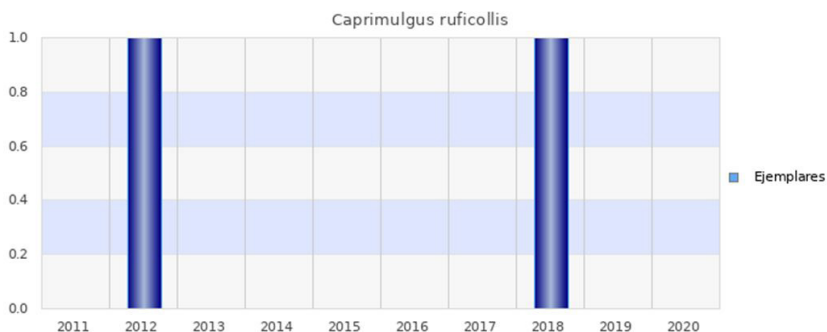
Además, nuevamente, se ha vuelto a obtener contactos de Chotacabras gris en la cuadrícula TE8070 una especie que se detecta por desigual a lo largo de estos diez años de estudio. En la siguiente gráfica se observa la evolución de esta especie.



Y aunque en esta temporada no se ha detectado ningún ejemplar de esta especie también se muestra la gráfica de la evolución del Chotacabras cuellirrojo a lo largo de estos diez años.

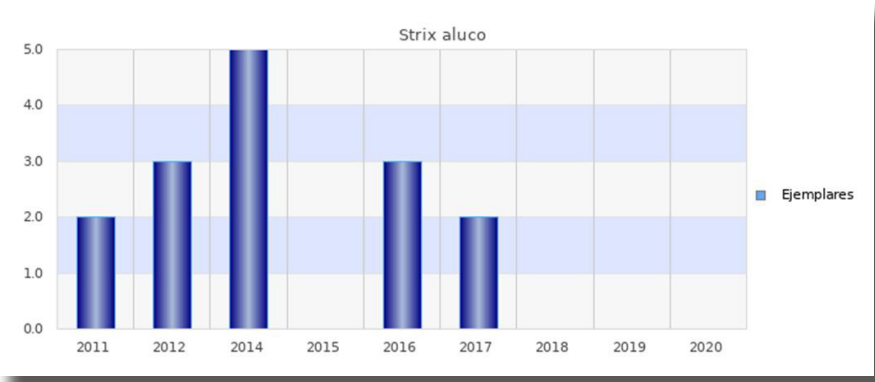


Un año más, los resultados de la cuadrícula TE9070 del 2020 son muy negativos ya que no se ha obtenido ningún contacto de Cárabo ni de Chotacabras durante las jornadas, lo que confirma la tendencia negativa en esta cuadrícula que lleva tres años seguidos sin ningún resultado positivo. A continuación, se muestra la gráfica de los contactos de Cárabo durante estos diez años de estudio.





Y a pesar de no obtener tampoco ningún contacto de chotacabras gris en esta cuadrícula se muestra la evolución de esta especie a lo largo de estos diez años.



Cabe reseñar que, aunque se tiene información sobre otras especies que nidifican en la ciudad, como la Lechuza común (*Tyto alba*), Mochuelo común (*Athene noctua*) y probablemente el Autillo (*Otus scops*), durante los 10 años de realización de los censos no han sido detectados individuos pertenecientes a estas especies.



*Curruca mirlona (Sylvia hortensis)* © avesdeceuta.com

## MEMORIA DE LAS ACTIVIDADES DE MARCAJE CON ANILLAS DE PVC DE CERNICALO VULGAR (*Falco tinnunculus*) EN LA CIUDAD AUTÓNOMA DE CEUTA DURANTE EL AÑO 2020

*Autor: Antonio José Cambelo Jiménez*



© José Jiménez Martínez

La presente memoria resume los resultados obtenidos durante el año 2020, undécimo año de la campaña de marcaje con anillas de pvc de la especie, Cernícalo vulgar (*Falco tinnunculus*) en Ceuta, este tipo de anillamiento comenzó en el año 2009 cuando conociendo la existencia de un programa de anillamiento con pvc de la especie coordinado por la Estación Biológica de Doñana, se estableció contacto con esta, ofreciendo nuestra colaboración, que fue aceptada.

Con este nuevo tipo marcaje -siendo esta la primera vez que se utilizaba en Ceuta- se espera aumentar considerablemente la información sobre esta especie en Ceuta.

Este proyecto cuenta con la subvención de la Consejería de Medio Ambiente y Sostenibilidad de la Ciudad Autónoma de Ceuta.

### **Metodología: Métodos de trampeo**

El proyecto consiste en marcar los ejemplares capturados, además de la preceptiva anilla metálica con remite del Ministerio de Agricultura en el tarso derecho, con una anilla de PVC verde o naranja, con código alfanumérico en color blanco o negro en el izquierdo. Para la captura y anillamiento de los cernícalos se han seguido dos métodos principalmente: el anillamiento de pollos en nido y la captura con trampa de lazos corredizos (ball-chatri). Adicionalmente se marcan también los ejemplares recuperados en las instalaciones de Obimasa (ninguno en 2020).

## Objetivos

Dejando a un lado los objetivos que persigue el programa por parte de la Estación Biológica de Doñana, a nivel local la principal incógnita a resolver es la de la dispersión juvenil ¿a dónde van los jóvenes que nacen en Ceuta?, no obstante, a lo largo del tiempo han surgido mas cuestiones por resolver, estas son:

- a) Descubrir el destino de los movimientos de dispersión postnupcial de los jóvenes nacidos en el territorio de Ceuta.
- b) Determinar las tasas de supervivencia y longevidad de los Cernícalos ceutíes.
- c) Comprobar la composición de las parejas nidificantes, su fidelidad, etc.
- d) Verificar el éxito en la reintroducción de los ejemplares recuperados por el C.R.E.A. de Obimasa y su supervivencia en la naturaleza.

A pesar de las expectativas inicialmente puestas en el marcaje con anillas de pvc y su posible repercusión en el aumento de observaciones y controles, los resultados hasta ahora no son lo que se esperaban, a la vista de las pocas observaciones registradas. Todos los controles registrados hasta ahora son de aves localizadas en el territorio de la Ciudad Autónoma de Ceuta, no existiendo hasta el momento de redactar esta memoria las recuperaciones lejanas. Estas circunstancias elevan la previsión inicial del plazo de tiempo en el que se prevé en estos momentos la obtención de resultados.

A la vista de la dificultad de la lectura de las anillas, se ha optado por complementar el marcaje de algunos cernícalos (especialmente pollos) con marcas alares patagiales, sistema de mucha mayor visibilidad y que seguramente aumentará el número de controles y observaciones. Gracias a la colaboración de la Sociedad de Estudios Ornitológicos de Ceuta, se han adquirido marcas alares para un programa, ya aprobado por la Estación Biológica de Doñana y el coordinador europeo para marcajes de este tipo.

Edad	Ejemplares
Pollos anillados en nido (1)	0
Juveniles en su primer año (3)	3
Aves en su segundo año (5)	0
Aves de más de dos años (6)	0
<b>Total</b>	<b>3</b>

Anilla	Datos anillamiento	Datos control	Distancia	Tiempo
OMH	22/08/2016 en el Monte Hacho, como hembra adulta	Encontrado sin poder volar en los Viveros Municipales (Monte Hacho) el 4/02/2020	1,16 Km.	1261 días.

En base a los escasos datos obtenidos el pasado año, cabe destacar:

1.- Este año no se ha podido realizar la campaña de trampeo de aves jóvenes debido a problemas de salud del anillador responsable del proyecto.

## Conclusiones

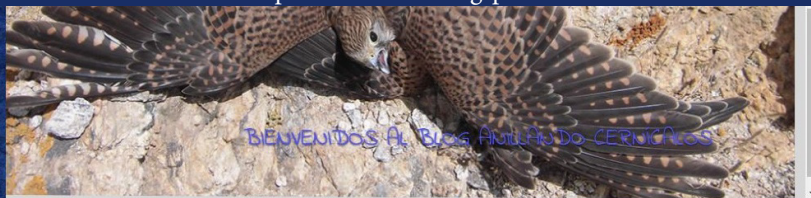
Durante el año 2020 se han anillado solo 3 ejemplares, debido a problemas de salud del autor del artículo. A causa del escaso número de controles y observaciones, no es posible obtener conclusiones o hipótesis sobre las cuestiones planteadas en el principio del presente documento.

De nuevo se vuelve a constatar la dificultad de obtener lecturas en las pequeñas anillas de pvc de los Cernícalos y el escaso número de observadores que se dedican a ello (solo varios controles del mismo ejemplar en la misma zona).

La Sociedad de Estudios Ornitológicos de Ceuta esta financiando la compra marcas patagiales para colocarlas especialmente a pollos en nido. Este año no se ha conseguido marcar ningún ave, esperamos que con este tipo de marcaje consigamos en los próximos años una mayor cantidad de controles.

Se esta estudiando para el próximo año nuevos sistemas y técnicas de trampeo, para mejorar los resultados obtenidos.

El diario que recoge los datos mas significativos de las diferentes campañas de anillamiento queda plasmado en el Blog Anillando Cernícalos.  
<http://kestrelman.blogspot.com>



BUSCAR EN ESTE BLOG

Buscar

PREVISIÓN METEOROLÓGICA

WeatherOnline  
Ceuta

## SORIA Y LA JOYA DEL CARRICERIN CEJUDO

*Texto y fotos: Miguel A. Guirado Cajal y Andrea Guirado Moya*

A finales de agosto, mientras disfrutaba de mis tradicionales vacaciones familiares en SORIA, tuve la suerte de descubrir una nota informativa sobre una charla sobre el Carricerín cejudo (*Acrocephalus paludicola*), el paseriforme más escaso y amenazado de Europa, que para mi sorpresa tiene una estación de parada durante su viaje migratorio postnupcial hacia África en tierras sorianas, más concretamente en la gravera y dehesa de Fuentecantos. Un gran descubrimiento fortuito y a cuya cita no podía faltar en el centro social de Fuentecantos el viernes 21 de agosto. Bajo una intensa lluvia de verano al atardecer, Andrea y yo, llegamos al punto de celebración y nos presentamos como socios de SEO/BirdLife y pertenecientes a SEO-CEUTA. La presentación fue fabulosa y nos mostró un humedal soriano desconocido de especial relevancia para esta especie, que despertó, aún más, todo nuestro interés, ya que como ornitólogo jamás pensé que pudiera tener la posibilidad de observar a esta ave tan amenazada a nivel global. Mejorar el conocimiento sobre la escasísima población de esta especie, así como intercambiar este conocimiento con los grupos de trabajo del norte de Europa para coordinar las correspondientes medidas de conservación y manejo de hábitat son vitales para su conservación ya que este tipo de hábitat se encuentran muy amenazados y en el caso concreto de Soria existe un proyecto para alterar y transformar el entorno de la gravera y la dehesa. Los seguimientos mediante el anillamiento científico son vitales ya que permiten conocer el estado actual del Carricerín cejudo y de otras aves asociadas a los humedales.



*Panoramica de la gravera y dehesa de Fuentecantos, Soria.*



El sábado 22 de agosto a primera hora de la mañana compartimos una jornada de anillamiento, abierta al público en general, en la gravera de Fuentecantos, pero a pesar de las numerosas especies que se capturaron para anillamiento no tuvimos la suerte de observar ningún carricerín cejudo. En vista de que no pudimos observar a esta joya ornitológica fuimos invitados a una nueva jornada de anillamiento más científica en la dehesa de Fuentecantos donde las posibilidades de observar al Carricerín cejudo eran más elevadas. El domingo 23, en una nueva mañana fría y húmeda nos congregamos ornitólogos venidos de distintas zonas de España, dada la excepcional importancia de esta especie, para compartir una jornada de anillamiento con la ilusión de observar al Carricerín cejudo, y desde luego la mañana no decepcionó en absoluto, ya que se consiguieron capturar 4 ejemplares de Carricerín cejudo, además de Alcaudón dorsirrojo, Carricerín común, Trigueros, gorrión, lavandera.....

El Carricerín cejudo *Acrocephalus paludicola* (Vieillot, 1817) es una pequeña ave de la Familia Sylviidae, que mide unos 13 centímetros de longitud y pesa entre 10 y 15 gramos (Cramp, 1992). Su plumaje es poco llamativo, de tonalidades ocre y pajizas, por lo que puede ser muy fácilmente confundido con otras aves palustres. Se diferencia de su congénere el Carricerín común (*Acrocephalus schoenobaenus*) por poseer una tercera ceja bien definida en el píleo, de la que deriva su nombre en español, y dos bandas claras en el dorso a modo de tirantes. El Carricerín cejudo es considerado un especialista de hábitat muy estricto. Se reproduce, migra e inverna en zonas húmedas abiertas con vegetación palustre de porte medio y bajo, aguas someras de pocos centímetros de profundidad y presencia de arbustos dispersos. Su hábitat óptimo lo encuentra en humedales con zonas inundadas de poca profundidad y densamente cubiertos por vegetación palustre y herbácea donde abunda su principal fuente de alimento, los insectos y especialmente los arácnidos. Catalogado como “Vulnerable” a escala global, se trata del paseriforme más amenazado de Europa continental estado clasificado “En Peligro” a escala europea.



El Carricerín cejudo se reproduce en Eurasia pero es un migrante transahariano que inverna en África occidental recorriendo entre 5.000 y 6.000 km. Es una especie que realiza una migración en lazo, es decir, durante la migración otoñal escoge una ruta más occidental, mientras que la migración primaveral es preferentemente más oriental. La migración otoñal se extiende entre julio y octubre, la inician los machos adultos y es seguida por las hembras adultas y los juveniles. La migración



primaveral, más breve en el tiempo, transcurre entre finales de marzo y primeros de mayo. Su área de distribución actual se encuentra muy fragmentada y se estima una población mundial en 2015 de entre 9.000-13.800 machos cantores. Estos efectivos se concentran en poco más de 40 localidades de cría regulares de unos pocos países y en la actualidad, los países donde se reproduce regularmente son: Bielorrusia, Alemania, Lituania, Polonia y Ucrania, e irregularmente en Rusia, Hungría y en Letonia. Únicamente se conocen dos áreas de invernada regular, una en el Parque Nacional de Djoudj, situado en el delta del río Senegal en Senegal y otra en el delta interior del río Níger en Malí.

Espero que los esfuerzos para proteger a esta especie tan amenazada consigan conservar los humedales tan imprescindibles que necesitan durante sus viajes migratorios para recuperar fuerzas y, de esta forma, se contribuya a mantener sus poblaciones evitando su extinción.

### GALERÍA DE IMAGENES



*Arriba izquierda: Miguel A. Guirado con una de las aves capturadas. En las restantes imágenes: Algunos de los Carricerines cejudos anillados.*

## RESUMEN DE RESULTADOS ANILLAMIENTO GAVIOTA PATIAMARILLA (*Larus michahellis*) AÑO 2020

*Autores: Miguel Angel Guirado Cajal, Joaquín López Rodríguez, Manuel Rodríguez Ríos, Andrea Guirado Cajal, Andrés Martínez Montes, Blanca Valero Alonso, Javier Rodríguez Alarcón, Isabel Mayorga Navarro.  
Email chagraceuta@gmail.com*

En 2020 se han anillado 133 ejemplares con anilla de PVC distribuidos en las siguientes edades:

Edad	Ejempl.
Pollos anillados en nido (1)	35
Aves en su primer año (3)	73
Aves en su segundo año (5)	3
Aves en su tercer año (7)	4
Aves en su cuarto año (9)	2
Aves adultas (A)	16

También se anillaron 5 ejemplares sólo con anilla metálica, por ser demasiado pequeños para la anilla de PVC.

Este año se han realizado controles de 146 aves, cifra parecida a la del año anterior a pesar de la pandemia, aunque inferior a las de 2017 y 2018. Se ha comprobado la pérdida de anillas de PVC en ejemplares muertos que portaban solo la metálica.

Desde 2013, primer año de proyecto, se han anillado un total de 994 ejemplares, de los que, a 31 de diciembre de 2020, se habían obtenido recuperaciones de 558, el 56% del total. Su distribución por campañas es la siguiente:

Año	Anillados	Observados		
		Vivos	Muertos	%
2013	88	54	7	69,3%
2014	128	94	1	74,2%
2015	105	69	4	69,5%
2016	136	80	0	58,8%
2017	126	74	7	63,7%
2018	130	70	2	55,4%
2019	148	54	6	40,5%
<b>2020</b>	<b>133</b>	<b>31</b>	<b>5</b>	<b>27,1%</b>
<b>Total</b>	<b>994</b>	<b>526</b>	<b>32</b>	<b>56,1%</b>

En cuanto a las aves observadas fuera de Ceuta, en 2020 se han recibido 27 controles de 19 ejemplares. Este año se recibieron menos citas que en 2019, con toda seguridad condicionado por la pandemia del Covid 19.

Especialmente significativa ha sido la ausencia de observaciones en el Algarve portugués, uno de los lugares preferidos de nuestras gaviotas en su dispersión juvenil. A continuación se detallan donde se han producido las recuperaciones:

Región	Nº de controles	Aves controladas
Málaga	15	7
Cádiz	1	1
Huelva	2	2
Marruecos (Atl.)	1	1
Región Lisboa (Pt)	1	1
Región Centro (Pt)	4	4
Galicia	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>27</b>	<b>19</b>

Desde el inicio del proyecto, el número total de controles fuera de Ceuta asciende ya a 213, pertenecientes a 121 ejemplares, un 12,2% sobre el total de aves anilladas. La región donde se obtienen más recuperaciones es en la Provincia de Málaga, 81 citas de 49 ejemplares. A continuación se muestran donde se han producido los controles fuera de nuestra ciudad.

Región	Nº de controles	Aves controladas
Murcia	1	1
Almería	1	1
Málaga	81	49
Melilla	5	4
Gibraltar	4	3
Cádiz	35	16
Marruecos (Med.)	8	8
Marruecos (Atlant)	6	5
Huelva	9	8
Algarve (Portugal)	25	21
Región Lisboa (Pt)	9	7
Región Centro (Pt)	12	7
Oporto/Norte (Pt)	8	7
Galicia	9	3
<b>Total</b>	<b>213</b>	<b>121*</b>

\*15 ejemplares observados en dos regiones

diferentes y 2 en tres.

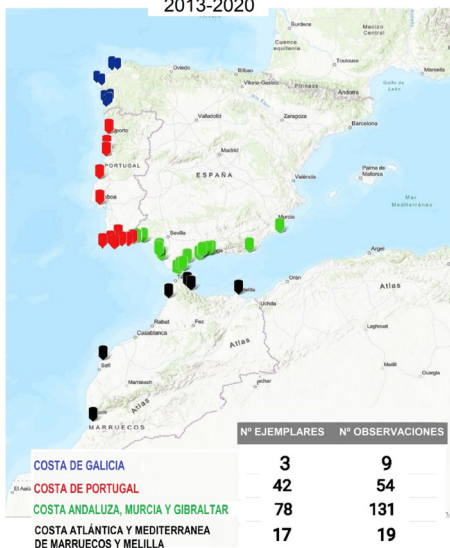
En 2020 el área de dispersión se ha mantenido dentro de los límites de años anteriores. Por tanto, los límites de la dispersión se mantienen en los mismos puntos geográficos que se alcanzaron en 2019:

**Océano Atlántico:** por el norte Playa de Ares, A Coruña (43°25'N 8°14'W), por el sur, Oued Massa, Marruecos (30°04'N 9°40'W);

**Mar Mediterráneo:** por el sureste Ciudad Autónoma de Melilla (35°18'N 2°57'W), por el norte Cartagena, Murcia (37°35'N 0°58'W).

**RECUPERACIONES DE GAVIOTAS PATIAMARILLAS (*Larus michaellis*)**

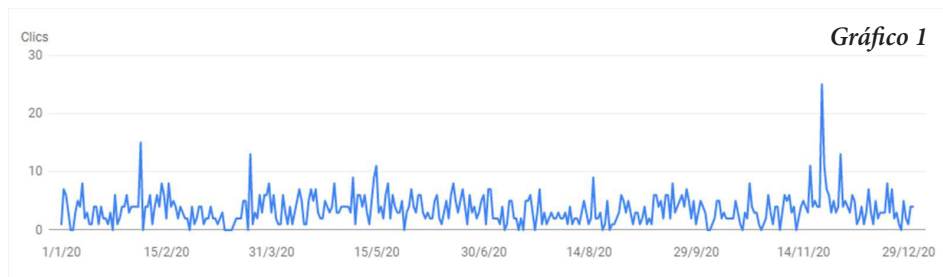
2013-2020



# Web Aves de Ceuta: 13º año en la red

*Autor: Antonio J. Cambelo Jiménez. Webmaster.*

Desde la creación de la pagina web AVES DE CEUTA, el 12 de Enero de 2007 hasta el 31 de Diciembre de 2020, tenemos constancia de un total de 61.553 visitas (en 2019, debido a problemas con Google Analytics, no tenemos datos de las visitas recibidas). En el año 2020, gracias al restablecimiento de las estadísticas de Google Analytics, se han contabilizado 1.301 visitas. Las visitas recibidas en 2020, quedan reflejadas en el gráfico 1.



En la tabla siguiente podemos ver las visitas a la página web por países:

PAIS	CLICKS	IMPRESIONES
España	1.060	33.034
Chile	65	1.153
Perú	17	999
Argentina	16	1.478
México	12	1.819
Francia	10	278
Colombia	9	1.434
Marruecos	8	204
Estados Unidos	4	5.014
Uruguay	4	112

# LA CURRUCA MOSQUITERA EN LA CIUDAD DE CEUTA (1998-2020)

Texto y foto: José Navarrete Pérez



## INTRODUCCIÓN

La Curruca mosquitera (*Sylvia borin*) es un pájaro de 14 cm. de longitud que habita en bosques, sotobosques, zonas de mucho matorral y jardines. El nido lo construye entre la vegetación, a base de hierbas secas, raicillas y pelos. Se alimenta principalmente de insectos, arañas, bayas y pequeños frutos. Está catalogada “*en régimen de protección especial*”, siendo sus principales problemas de conservación la disminución y la transformación de sus habitas en las zonas de invernada (BirdLife Internacional 2015, Aparicio 2016, SEO y BBVA 2008).

Durante la época de reproducción se distribuye por la mayor parte de Europa y en invierno migra hacia África transahariana (Aymí y Gargallo 2020).

En Ceuta es conocida por el nombre popular de “*comehabas*” y sólo está presente durante los pasos migratorios (Jiménez y Navarrete, 2001). Durante la migración postnupcial acumula más grasa y peso que durante la prenupcial (Navarrete, 2011).

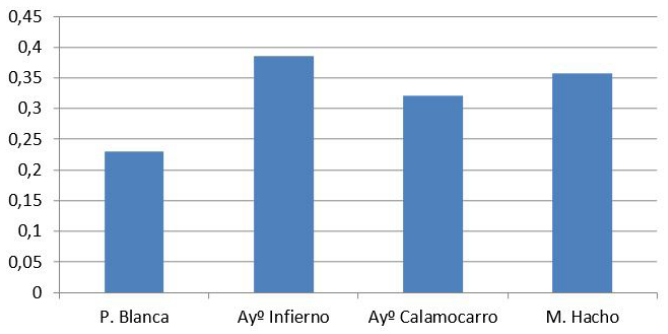
## METODOLOGÍA

Entre 1998 y 2020 (a.i.) por parte del grupo de anillamiento CHAGRA se ha procedido al marcaje de 1.490 ejemplares, capturados para este fin en las estaciones de anillamiento de Ceuta ubicadas en Punta Blanca (cañaveral y arbustos), Arroyo de Calamocarro (bosque mediterráneo), Arroyo del Infierno (bosque y matorral, bastante degradado) y Monte Hacho (matorral y arbustos) (Navarrete 2012).

RESULTADOS

La media de captura ha resultado más alta en el Arroyo del Infierno, a continuación en el Monte Hacho y el Arroyo de Calamocarro y la más baja en Punta Blanca (gráfico 1).

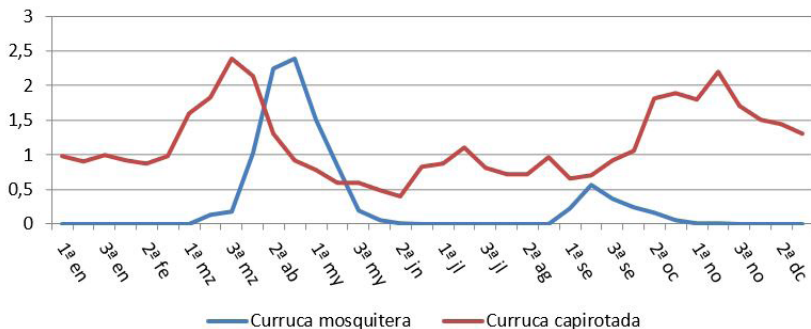
Gráfico 1.- Medias de capturas, por estaciones de anillamiento, para 48 m. de red/5 horas



La migración postnupcial la realiza principalmente de primeros de septiembre a finales de octubre (gráfico nº 2). La captura más temprana se produce el 31 de agosto de 2000 y la más tardía el 18 de noviembre de 2.000.

La migración prenupcial la realiza principalmente de finales de marzo a mediados de mayo (gráfico nº 2). La captura más temprana se produce el 14 de marzo de 2016 y la más tardía el 18 de junio de 2011.

Gráfico nº 2.- Medias de capturas por decenas , para 48 m. de red/5 horas

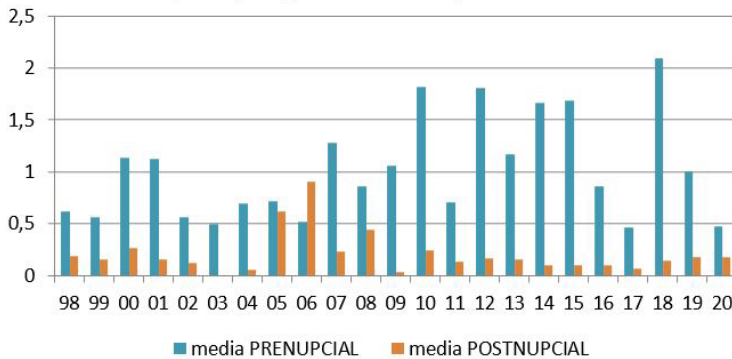




En Ceuta se ha obtenido sendas recuperaciones de un ave anillada en Helmestausee (Alemania) y otra de Saint Froult (Francia). Por otro lado, en Beni Mellal (Marruecos) se ha obtenido una recuperación de un ave anillada en Ceuta.

El número de capturas, con muchos altibajos, presenta una tendencia ligeramente positiva durante la migración prenupcial y ligeramente negativa durante la postnupcial. Las capturas son más numerosas en la migración prenupcial (gráfico 3).

**Gráfico 3.- Medias de capturas en migración prenupcial y postnupcial, para 48 m.de red/5 horas**



Si comparamos estos resultados de la Curruca Mosquitera con los obtenidos con la Curruca Capirotada (Navarrete 2020), se comprueba que ambas especies mantienen las mismas preferencias en cuanto a estaciones de anillamiento. En cuanto a fenología migratoria la Curruca mosquitera se anticipa en la migración postnupcial y es más tardía en la prenupcial que la Curruca capirotada. La Curruca mosquitera solo se observa durante los periodos migratorios, mientras que la Curruca capirotada se observa durante todo el año (gráfico nº 2). Durante la migración prenupcial la Curruca mosquitera es más abundante que en la postnupcial, sin embargo la Curruca capirotada mantiene una abundancia similar en ambas migraciones (gráfico 2).

## BIBLIOGRAFÍA

**Aparicio R.J., 2016.** *Curruca mosquitera – Sylvia borin*. En Enciclopedia virtual de los vertebrados españoles. Salvador A., Morales M.B. (Ed.s). Museo Nacional de Ciencias Naturales. Madrid. [www.vertebradosibericos.org](http://www.vertebradosibericos.org)

**Aymí, R. and G. Gargallo (2020).** *Garden Warbler (Sylvia borin), version 1.0*. In Birds

of the World (J. del Hoyo, A. Elliott, J. Sargatal, D. A. Christie, and E. de Juana, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA.

**BirdLife International 2015.** *Sylvia borin*. La Lista Roja de la UICN de Especies Amenazadas 2015.

**Jiménez J. y Navarrete J., 2001.** *Estatus y fenología de las Aves de Ceuta*. Instituto de Estudios Ceutíes. Ceuta.

**Navarrete J., 2011.** *Datos biométricos de la Curruca mosquitera (Sylvia borin) en la Ciudad de Ceuta*. Alcudón 8: 53-56.

**Navarrete J., 2012.** *Las estaciones de anillamiento de Ceuta*. Alcudón 9: 68-71.

**Navarrete J., 2020.** *La Curruca capirotada en Ceuta (1998-2019)*. Alcudón 17: 60-62. SEO/BirdLife y Fundación BBVA, 2008. Enciclopedia de las aves de España ([www.seo.org/listado-aves/](http://www.seo.org/listado-aves/)).



*Curruca mosquitera (Sylvia borin)* © Alexander Justo Álvarez

## DATOS BIOMÉTRICOS del MOSQUITERO MUSICAL (*Phylloscopus trochilus*) EN LA CIUDAD DE CEUTA

Autor: José Navarrete Pérez



### INTRODUCCIÓN

El Mosquitero musical (*Phylloscopus trochilus*) se distribuye durante el periodo reproductor por el norte y centro de Europa hasta la cordillera Cantábrica. Sus cuarteles de invernada se encuentran en el centro y sur de África (Clemente 2020).

En la ciudad de Ceuta es un ave de paso. El grueso de la migración postnupcial por Ceuta transcurre de finales de agosto a finales de octubre y la prenupcial de mediados de marzo a finales de abril (Jiménez y Navarrete 2001, Navarrete 2019).

En Europa el rango de longitud alar de los machos se encuentra entre 64 y 70 mm. y el de las hembras entre 60 y 66 mm. (Svensson, 1996).

Los adultos realizan dos mudas completas, una en verano y otra en invierno, mientras que los jóvenes realizan una muda parcial en verano y una completa en invierno, con la posibilidad de que algunos jóvenes hagan una muda parcial en invierno (Svensson, 1996).

Es interesante conocer los datos biométricos que se obtienen en una localidad determinada, en este caso Ceuta, para poder compararla con las obtenidas en otras localidades.

## MATERIAL Y MÉTODOS

Para el datado de las aves se ha tenido en cuenta la estrategia de muda y el estado del plumaje (Svensson, 1996). En el grupo de “jóvenes” se han incluido los individuos de primer año capturados en otoño (códigos EURING 3), y en el grupo de “indeterminados” se han incluido los adultos capturados en otoño y todos los capturados en primavera (código EURING 4 en ambos casos).

Se han obtenido datos biométricos y de condición física de 121 individuos capturados para anillamiento científico en la ciudad de Ceuta, durante los periodos migratorios comprendidos entre el 19 de septiembre de 2004 y el 28 de marzo de 2018. Las medidas obtenidas han sido las siguientes: longitud alar (cuerda máxima del ala), f-8, cola, longitud, pico-cráneo, tarso, peso y grasa, y fueron obtenidos según las recomendaciones del “Manual para el anillamiento científico de Aves” (Pinilla, 2000).

Se han comparado las medias de peso y grasa obtenidas en migración postnupcial y prenupcial mediante la prueba z (prueba paramétricas de dos colas) por tratarse de muestras grandes (Pinilla, 1999).

Los miembros del Grupo de Anillamiento CHAGRA, han sido los autores de las capturas de las aves para anillamiento científico y colaboradores en la toma de datos.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

De los 121 individuos capturados, 32 han sido capturados en migración postnupcial y 89 en prenupcial, de los cuales 31 se han datado como “jóvenes” y 90 como “indeterminados”.

### Datos biométricos

Las máximas, medias y mínimas de los datos biométricos observados, por edades, se encuentran en la tabla 1.

En todos los parámetros (longitud alar, f-8, cola, longitud, pico-cráneo y tarso) la media en los “indeterminados” ha sido superior a la de los “jóvenes”.

El rango de longitud alar (60-73,5 mm.) es ligeramente más amplio que el observado por Svensson (60-70 mm.).

Medidas en mm.	Ala	Jóvenes (n:31)			pico	tarso
		f-8	cola	long.		
<b>media</b>	66,89	50	49,77	124,48	12,6	18,76
<b>max.</b>	72	54	56	131	13,7	20,65
<b>mín.</b>	61	46	43	118	11,94	14,37
Adultos (n:90)						
<b>media</b>	68,33	52,06	51,9	126,63	12,81	19,49
<b>max.</b>	73,5	57	58,5	136	15,1	21,38
<b>mín.</b>	60	40	45	115	11,01	17,6

**Tabla 1.- Datos biométricos de Mosquitero musical en Ceuta.**

El 70,9% de los individuos se han datado como machos (rango alar >66 mm.), el 8,2% como hembras (rango alar <64 mm.), y el 20,9 % restante tienen sexo indeterminado por encontrarse en la zona de solapamiento (rango alar entre 64 y 66 mm.). Estos porcentajes hay que tomarlos con cierta cautela, toda vez que el rango alar observado en Ceuta es mayor que el que ha servido de base para el sexado.

Las medias de longitud alar observadas en otras zonas de la Península Ibérica (Torrelodones, Guipúzcoa, Toledo, Cádiz) (Aparicio 2012) son todas inferiores a las de Ceuta. Este hecho podría estar motivado por el gran porcentaje de machos capturados en Ceuta, que elevarían la media de longitud alar.

Se propone estudiar si en esta especie existe migración diferencial por sexos.

## Condición física

Los datos de condición física en ambos periodos migratorios se encuentran en la tabla 2.

Migración	postnupcial (n:32)		prenupcial (n:89)	
	peso	grasa	peso	grasa
media	10,7	4,6	9,1	2,2
max.	12	6	10,5	5
mín.	7,5	1	7,5	0

**Tabla 2.- Datos de peso y grasa de Mosquitero musical en Ceuta.**

El peso medio en migración postnupcial (10,7 gr.) es superior al de migración prenupcial (9,1 gr). La realización de la prueba z indica que la diferencia es altamente significativa ( $z=6,7 - P<0,01$ ).

La acumulación grasa media en migración postnupcial (4,6) también es superior a la de migración prenupcial (2,2). La realización de la prueba z indica que la diferencia es altamente significativa ( $z=8,6 - P<0,01$ ).

El mayor de peso y grasa acumulado durante la migración postnupcial, igual que ocurre con otras especies transaharianas, como por ejemplo la Curruca mosquitera (Aparicio y al. 1991, Aparicio 2009, Navarrete 2011), se ve incrementado al disminuir la latitud entre el norte de Europa y el borde septentrional del Sahara, siendo más evidente al llegar a la cuenca mediterránea y más notorio en el norte de África (Norman 1987, Cramp 1992). Esta es una estrategia de las aves para hacer acopio de reservas para afrontar la travesía del Sahara con más posibilidades de éxito (Asensio y Cantos 1989, Tellería y al 1999, Aparicio 2009). En migración prenupcial estos valores son menores en estas zonas mediterráneas, después de haber atravesado el mencionado desierto y no tener que atravesar grandes barreras geográficas para alcanzar sus lugares de reproducción (Hedenström y Pettersson 1986, Cramp 1992).

El peso obtenido en otras zonas de la Península Ibérica (País Vasco, Cataluña, Levante, Murcia, Andalucía, Gibraltar) durante la migración postnupcial (Aparicio 2012) son todos inferiores a los obtenidos en Ceuta (excepto el de Torreldones que ha sido superior), y vienen a confirmar lo mencionado en el párrafo anterior.

## Bibliografía

**Aparicio, R. J., Casaux, E., Pérez, A. (1991).** Migración postnupcial de la curruca mosquitera (*Sylvia borin*) en una localidad del valle del Tajo (España central). *Ardeola*, 38: 3-10.

**Aparicio, R. J. (2009).** Curruca Mosquitera – *Sylvia borin*. En: Enciclopedia Virtual de los Vertebrados Españoles. Salvador, A., Bautista, L. M. (Eds.). Museo Nacional de Ciencias Naturales. Madrid. <http://www.vertebradosibericos.org>

**Aparicio, R. J. (2012).** Mosquitero musical – *Phylloscopus trochilus*. En: Enciclopedia Virtual de los Vertebrados Españoles. Salvador, A., Morales, M. B. (Eds.). Museo Nacional de Ciencias Naturales, Madrid. <http://www.vertebradosibericos.org/>



**Asensio, B., Cantos, F. J. (1989).** La migración postnupcial de *Phylloscopus trochilus* en el Mediterráneo occidental. *Ardeola*, 36: 61-71.

**Clemente, P. (2020).** Willow Warbler (*Phylloscopus trochilus*), version 1.0. En *Birds of the World* (J. del Hoyo, A. Elliott, J. Sargatal, DA Christie y E. de Juana, Editors). Laboratorio de Ornitología de Cornell, Ithaca, NY, EE. UU.

**Cramp, S. (Ed.). (1992).** The birds of the Western Palearctic. Volume VI. Oxford University Press, Oxford.

**Hedenström, A., Pettersson, J. (1986).** Differences in fat deposits and wing pointedness between male and female willow warblers caught on spring migration at Ottenby, SE Sweden. *Ornis Scandinavica*, 17: 42-54

**Jiménez, J. & Navarrete J. 2001.** Estatus y fenología de las Aves de Ceuta. Instituto de Estudios Ceutíes. Ceuta.

**Navarrete J., 2019.** El Mosquitero musical en la ciudad de Ceuta (1998-2018). *Alcudón* 16: 44-46.

**Navarrete J., 2011.** Datos biométricos de la Curruca mosquitera (*Sylvia borin*) en la ciudad de Ceuta. *Alcudón* 8: 53-56.

**Norman, S. C. (1987).** Body weights of willow warblers during autumn migration within Britain. *Ringing & Migration*, 8: 73-82.

**Pinilla J., 1999.** Estadística básica en Ornitología. SEO/BirdLife. Madrid. (Traducción y adaptación de British Trust for Ornithology, de Jim Fowler y Louis Cohen).

**Pinilla J. (Coord.) 2000.** Manual para el anillamiento científico de Aves. SEO/BirdLife y DGCN-MIMAM. Madrid.

**Svenssons, L. 1996.** Guía para la identificación de Passeriformes Europeos. Sociedad Española de Ornitología. Madrid.

**Tellería, J. L., Asensio, B., Díaz, M. (1999).** Aves ibéricas. Volumen II. Passeriformes. José Manuel Reyero, Madrid.

## RESULTADOS ANILLAMIENTO DE GAVIOTA DE AUDOUIN (ICHTHYAETUS AUDOUINII) EN CEUTA, AÑO 2020

Autores: Miguel Angel Guirado Cajal, Joaquín López Rodríguez.  
Email: chagraceuta@gmail.com



### ANTECEDENTES

Desde que en 2014 empezamos el seguimiento de la nidificación de la Gaviota de Audouin – *Ichthyaetus audouinii* en Ceuta, siempre nos hemos encontrado con numerosos problemas, pero, sin duda, 2020 ha sido el peor año de todos.

Las colonias que, aprovechando la tranquilidad del confinamiento, se establecieron en el Puerto y en La Sirena de Punta Almina, fueron destruidas con la vuelta a la actividad. La primera por la impune actuación de empleados del servicio limpieza del Puerto de Ceuta, y la segunda por causa del inicio de la actividad de la pesca, que se ha convertido en una plaga desde que se levantó el confinamiento. En ambos casos las medidas tomadas por la Consejería llegaron tarde y fueron ineficaces ante la nula colaboración del Seprona para hacerlas cumplir.

Después de estos incidentes, el único núcleo reproductor que sobrevivió fue el de los acantilados de la Playa del Sarchal, dónde se establecieron dos pequeños núcleos con

pocos efectivos que no superaron entre ambos las 70 parejas.

El 19 de mayo se observaron los primeros pollos en el primer núcleo, un mes más tarde, el 18 de junio, nacieron los primeros del segundo. El 31 de mayo se produjo una excepcional granizada que pudo afectar negativamente tanto a los pequeños pollos ya nacidos como a los nidos que se encontraban todavía incubando.

El 21 de junio se accede a la colonia para el anillamiento del núcleo 1, localizándose sólo tres ejemplares. El núcleo 2 se sitúa en un lugar de imposible acceso, no se pudo anillar.

## RESULTADOS

2020 ha sido el quinto año que hemos intentado el anillamiento de la colonia. En el conjunto de las campañas se han marcado 155 ejemplares, 33 en 2016, 24 en 2017, 59 en 2018, 36 en 2019 y 3 en 2020.

Los tres pollos anillados consiguieron volar, y se detectaron hasta 8 ejemplares más (no anillados) el 16 de agosto en las rocas de la playa custodiados, por 37 adultos y subadultos. Los ejemplares no anillados provienen del segundo núcleo formado con parejas expulsadas del Puerto y de La Sirena.

La pandemia ha afectado al número de recuperaciones recibidas, sólo 62 controles de los cuales el 95% se han realizado en Ceuta (59). Las otras tres citas fueron en Punta de la Torre (Málaga), Melilla y Laayoune (Sahara, Marruecos).

## CONCLUSIONES

Las lecturas de anillas recibidas nos están proporcionando una interesante información, que van dando respuesta a los objetivos planteados al inicio del proyecto (ver <https://seoceuta.es/imagenes/ARTICULOS%20ALCUDON%2016/Seguimiento%20reproducci%C3%B3n%20gaviota%20audouin.pdf>).

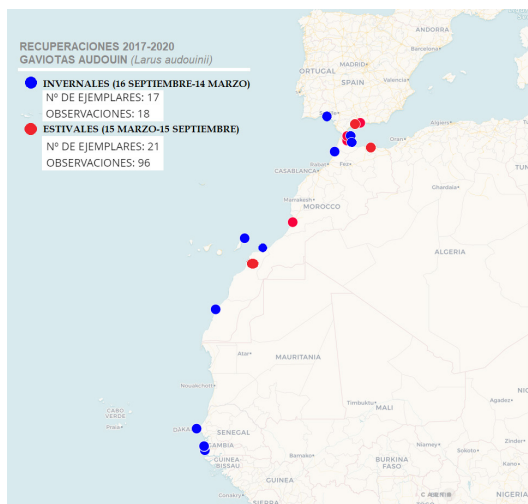
- En 2020 el número de ejemplares anillados en Ceuta que regresaron aumentó considerablemente. En total fueron 17, de los que 9 eran ejemplares ya adultos, 7 subadultos (nacidos en 2018), y 1 de segundo año.

- De los cuatro ejemplares adultos observados en el Puerto, se detectaron dos comportamientos diferentes: Dos de ellos, nacidos en 2016, se volvieron a ver en el Sarchal y, posiblemente, formaron parte del segundo núcleo reproductor. Estos ejemplares ya habían sido parte de la colonia en 2019. En el caso de los otros dos, nacidos en 2017 y

que regresaban por primera vez a Ceuta, uno fue observado copulando como hembra y permaneció en el pantalán hasta el 19 de mayo, más de dos semanas después de la destrucción de los nidos. Otro se observó el 30 de abril en el Puerto y el 1 de julio en Punta de la Torre (Cala de Mijas), lo que indica que se marchó de nuestra ciudad después de la destrucción de nidos. Ambos abandonaron la colonia después del fracaso reproductor.

- Se han observado cuatro ejemplares anillados en la Isla de Alborán, de los que 3 ya fueron vistos en 2019 y uno es nuevo. Este ejemplar nuevo estuvo primero en el Puerto y luego formó parte del segundo núcleo del Sarchal. Por primera vez desde 2014 no se observó a AUVU, una de las gaviotas fundadoras de la colonia de Ceuta, y que había estado presente todos los años.

- Hasta el momento, todas las gaviotas adultas anilladas pertenecen a las colonias de Ceuta e Isla de Alborán, aunque va aumentando el número de ejemplares nativos de Ceuta. También se observa la presencia de ejemplares inmaduros que se han mantenido durante el periodo reproductor en la colonia, todos anillados en Ceuta.



**Mapa nº 1: Observaciones de Gaviota de Audouin anilladas en Ceuta.**

- Un año más no se observa ningún ejemplar anillado en la Península ibérica, reforzando la idea de que la colonia de Ceuta está compuesta por ejemplares de la metapoblación del Estrecho/Mar de Alborán, heredera de la gran colonia que existía a principios del siglo XXI en las Islas Chafarinas.

- De la misma forma, nuestros ejemplares son observados en el Atlántico o en el entorno del Mar de Alborán, sin citas en las colonias del resto del Mediterráneo.

- En el mapa nº1 se sitúan los lugares donde han sido observadas las Gaviotas de Audouin anilladas en Ceuta durante los cinco años de proyecto.



Durante el año 2.020 el grupo de anillamiento CHAGRA ha procedido al anillamiento de 2.766 aves en la ciudad de Ceuta, pertenecientes a 66 especies diferentes. Las estaciones de anillamiento han sido las de Punta Blanca (cañaveral y arbustos), arroyo del Infierno (bosque y matorral, bastante degradado), Arroyo de Calamocarro (bosque mediterráneo) y Monte Hacho (matorral y arbustos) (para más información véase el artículo “Estaciones de Anillamiento de Ceuta” en el nº 9 de esta revista).

El cómputo de especies anilladas, por estaciones, se indica en la tabla 1.

	Arroyo del Infierno	Punta Blanca	Monte Hacho	Arroyo Calamocarro	Proyecto L. michahellis	Proyecto L. audouinii	Proyecto F. tinnunculus	Proyecto AVIN y otros	Totales
<b>Agateador europeo</b>	-	<b>1</b>	-	<b>1</b>	-	-	-	-	<b>2</b>
<b>Alcaudón común</b>	-	<b>1</b>	-	-	-	-	-	-	<b>1</b>
<b>Buitre leonado</b>	-	-	-	-	-	-	-	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Bulbul naranjero</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	-	-	-	-	<b>14</b>
<b>Busardo moro</b>	-	-	-	-	-	-	-	<b>1</b>	<b>1</b>
<b>Buscarla pintoja</b>	-	-	<b>1</b>	-	-	-	-	-	<b>1</b>
<b>Cárabo europeo</b>	-	-	-	-	-	-	-	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Carbonero común</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>27</b>	-	-	-	-	<b>52</b>
<b>Carricero común</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	-	<b>1</b>	-	-	-	-	<b>25</b>
<b>Cernícalo vulgar</b>	-	-	<b>4</b>	-	-	-	-	-	<b>4</b>
<b>Cetia ruiseñor</b>	<b>3</b>	-	-	-	-	-	-	-	<b>3</b>

Chochín paleártico	6	3	5	9	-	-	-	-	23
Chotacabras cuellirrojo	-	-	-	-	-	-	-	1	1
Cisticola buitron	2	-	-	-	-	-	-	-	2
Codorniz	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Colirrojo real	5	-	-	2	-	-	-	-	7
Colirrojo tizón	11	3	50	-	-	-	-	-	64
Collalba gris	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Curruca cabecinegra	39	48	59	53	-	-	-	-	199
Curruca capirotada	81	63	65	21	-	-	-	-	230
Curruca carrasqueña	1	1	1	1	-	-	-	-	4
Curruca mirlona	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Curruca mosquitera	16	6	2	-	-	-	-	-	24
Curruca rabilarga	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Curruca zarcera	4	1	-	-	-	-	-	-	5
Escribano sahariano	-	-	-	-	-	-	-	2	2
Escribano soteño	12	3	2	9	-	-	-	-	26
Estornino pinto	-	-	4	-	-	-	-	-	4
Focha moruna	1	-	-	-	-	-	-	-	1
Gavilán común	-	-	2	-	-	-	-	-	2
Gaviota de Audouin	-	-	-	-	-	3	-	-	3
Gaviota patiamarilla	-	-	-	-	138	-	-	-	138
Golondrina común	4	1	-	-	-	-	-	-	5
Gorrión común	18	82	36	10	-	-	-	-	146
Gorrión moruno	-	2	3	-	-	-	-	-	5
Herrerillo canario	31	18	7	35	-	-	-	-	91
Jilguero europeo	6	38	98	6	-	-	-	-	148
Lavandera cascadeña	2	-	-	-	-	-	-	-	2
Lúgano	-	1	5	-	-	-	-	-	6
Martín pescador común	1	-	-	1	-	-	-	-	2
Mirlo común	25	10	1	13	-	-	-	-	49



Mosquitero común	116	27	194	11	-	-	-	-	348
Mosquitero ibérico	19	1	6	1	-	-	-	-	27
Mosquitero musical	18	23	6	1	-	-	-	-	48
Mosquitero papialbo	-	-	-	1	-	-	-	-	1
Paloma bravía	-	2	-	-	-	-	-	-	2
Papamoscas cerrojillo	14	-	2	3	-	-	-	-	19
Papamoscas gris	13	1	-	23	-	-	-	-	37
Pardela cenicienta medit.	-	-	-	-	-	-	-	19	19
Pardillo común	-	26	83	-	-	-	-	-	109
Petirrojo europeo	27	7	51	16	-	-	-	-	101
Pinzón real	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Pinzón vulgar "africana"	66	21	12	39	-	-	-	-	138
Pinzón vulgar "coelebs"	-	1	1	1	-	-	-	-	3
Piquituerto común	-	-	-	2	-	-	-	-	2
Reyezuelo listado	4	-	-	-	-	-	-	-	4
Ruisenior común	2	3	2	-	-	-	-	-	7
Serín verdecillo	53	311	42	64	-	-	-	-	470
Tarabilla común	3	1	1	-	-	-	-	-	5
Torcecuello euroasiático	1	-	1	-	-	-	-	-	2
Tórtola turca	-	5	-	-	-	-	-	-	5
Vencejo pálido	-	-	-	-	-	-	-	2	2
Verderón común	5	42	37	6	-	-	-	-	90
Zarcero bereber	1	1	1	-	-	-	-	-	3
Zarcero poliglota	8	3	1	-	-	-	-	-	12
Zorzal charlo	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Zorzal común	8	-	2	-	-	-	-	-	10
Totales	655	785	794	362	138	3	0	29	2766

Tabla 1.- Cómputo de especies anilladas en Ceuta durante el año 2.020 por el grupo de anillamiento CHAGRA

## Autocontroles mas importantes

Se han realizado 326 autocontroles de 23 especies diferentes (tabla 2), entre los que cabe destacar los siguientes:

- 1 Mirlo común que fue anillado en 2.015.

- 1 Cernícalo vulgar, 1 Papamoscas gris, 4 Currucas cabecinegras, 1 Curruca capirotada, 1 Serín verdicillo, 1 Pinzón vulgar y 2 Escribanos soteños que fueron anillados en 2.016.

- 1 Colirrojo tizón, 2 Petirrojos, 2 Mosquiteros comunes, 2 Currucas cabecinegras y 1 Pinzón vulgar anillados en las estaciones del campo exterior y se recuperan en el Monte Hacho.

	3 meses	resto 1º año	2º año	3º año	4º año	5º año	Total
Agateador europeo	2	-	-	-	-	-	2
Bulbul naranjero	6	2	-	6	-	-	14
Carbonero común	12	3	9	1			25
Carricero común	1	-	-	-	-	-	1
Cernícalo vulgar	-	-	-	-	1	-	1
Chochín paleártico	2	-	1	-	-	-	3
Colirrojo tizón	2	-	-	-	-	-	2
Curruca cabecinegra	33	23	15	10	4	2	87
Curruca capirotada	12	7	8	4	2	-	33
Escribano soteño	4	3	1	1	-	2	11
Gorrión común	12	5	5	1	-	-	23
Gorrión moruno	1	1	-	-	-	-	2
Herrerillo africano	14	13	5	5	-	-	37
Martín pescador común	1	-	2	-	-	-	3
Mirlo Común	7	-	3	-	-	1	11
Mosquitero común	7	1	3	1	-	-	12
Papamoscas gris	-	1	-	-	-	1	2
Petirrojo europeo	9	2	2	-	-	-	13

Pinzón vulgar	10	7	10	1	-	1	29
Reyezuelo listado	1	-	-	-	-	-	1
Ruiseñor común	2	-	-	-	-	-	2
Serín verdecillo	2	4	3	-	1	1	11
Tarabilla Común	1	-	-	-	-	-	1
<b>Totales</b>	<b>139</b>	<b>72</b>	<b>67</b>	<b>30</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>326</b>

*Tabla 2.- Cómputo de autocontroles realizados durante el año 2.020 por el grupo de anillamiento CHAGRA.*

## Comunicaciones de la Oficina de anillamiento

Se han recibido de la oficina de anillamiento 112 comunicaciones de recapturas. Las más destacadas son las siguientes:

- 1 Mosquitero común anillado en Helgoland (Alemania) el 3 de abril de 2.019 se recupera en Ceuta el 31 de octubre de 2.019.

- 1 Mirlo común anillado en Jimena de la Frontera (Cádiz) el 2 de junio de 2.019 se recupera en Ceuta el 14 de marzo de 2.020.

El resto de las comunicaciones se corresponden con aves anilladas en Ceuta por el grupo Carduelis que han sido controladas por el Grupo CHAGRA, también en Ceuta, entre las que cabe destacar 1 Pinzón vulgar y 1 Herrerillo canario anillados en la Loma de los Huesos y recuperados en el Monte Hacho.



*Cisticola bairdii (Cisticola juncidis) © José Navarrete Pérez*

## RESUMEN DE LECTURA DE ANILLAS DE OTROS PROYECTOS. AÑO 2020

Texto y fotos: Joaquín López Rodríguez

**D**urante el año 2020 se han realizado en Ceuta 65 lecturas de anillas de otros proyectos, correspondientes a 31 ejemplares diferentes, y 14 lecturas en el resto de la Península Tingitana, resultando un total de 79 lecturas de 45 ejemplares. Se obtuvieron menos lecturas que el año anterior, fundamentalmente por la disminución de recuperaciones de Gaviota de Audouin, que se vieron afectadas por todos los condicionantes negativos ocurridos en 2020, sobre todo la destrucción de la colonia en Ceuta y el cierre de la frontera con Marruecos.

**A** pesar de las restricciones a la movilidad, durante el verano miembros de la asociación realizaron controles de anillas en Estepona, Caleta de Vélez, La Barca de Vejer, Marismas del Barbate, Laguna del Gobierno y Cala de Mijas, dónde se localizó una Gaviota de Audouin anillada en Ceuta.

**A** continuación hacemos el balance de las lecturas realizadas en la Península Tingitana.

**L**a distribución por especies es la siguiente:

ESPECIE	LECTURAS	EJEMPLARES
Gaviota patiamarilla ( <i>Larus michahellis</i> )	29	19
Gaviota cabecinegra ( <i>Ich. melanocephalus</i> )	21	5
Gaviota de Audouin ( <i>Ich. Audouinii</i> )	19	11
Gaviota sombría ( <i>Larus fuscus</i> )	1	1
Gaviota picofina ( <i>Chroicocephalus genei</i> )	1	1
Charrán patinegro ( <i>Thalasseus sanvicensis</i> )	2	2
Flamenco rosa ( <i>Phoenicopteros roseus</i> )	6	6
<b>TOTAL</b>	<b>79</b>	<b>45</b>

**A** continuación se hace un análisis por especie.

## *Gaviota patiamarilla (Larus michahellis)*

Se incrementan las observaciones de esta especie, debido principalmente a un aumento en el número de anillamientos en la provincia de Málaga. Se han obtenido 29 lecturas de 19 ejemplares, de los que 15 proceden de la provincia de Málaga (Estepona, Marbella, Fuengirola, Málaga y Caleta de Vélez), 3 de Portugal (Algarve) y 1 de Tarifa.

Se ha comprobado por cuarto año la reproducción de un ejemplar de Tarifa en Ceuta. G:08C, anillado en 2007, que sigue estando en la colonia del Recinto Sur.

Se localiza a otro ejemplar reproductor procedente del Algarve, F435 gaviota anillada en el Centro de Recuperación de Olhao en 2014 como ave en su primer año de vida. Sus observaciones hasta 2017 se limitan a la zona de Algarve/Huelva, por lo que en esta ocasión podría tratarse de una gaviota portuguesa que se ha afincado en Ceuta.

## *Gaviota cabecinegra (Ict. melanocephalus)*

Se han realizado 21 lecturas de 5 ejemplares, procedentes de Holanda, Italia, Hungría y la República Checa. Se sigue observando una gran fidelidad a la zona de invernada, porque cuatro de los cinco ejemplares son habituales, y el otro es un primer invierno que se observó durante varios meses.

Como dato curioso, nuestra visitante más veterana, 0CAC, anillada en 2007 en Italia y que se observa todos los inviernos en Ceuta desde el 08/01/2013, se controló en enero con la anilla de PVC rota y en diciembre se pudo comprobar que ya la había perdido, aunque se pudo identificar gracias a la lectura de su anilla metálica.

Las otras gaviotas que vuelven a Ceuta son:

ZRY6, anillada en la República Checa como Euring 8 (nacida hace más de 3 años) el 09/05/2014.

32A9, anillada en Holanda como Euring 1 (pollo en nido) en 2010.

HR87, anillada en Hungría como Euring 1 en 2012.

Todas con un amplio historial de visitas a Ceuta.

### *Gaviota de Audouin (Ict. audouinii)*

**E**ste año han disminuido mucho las lecturas de esta especie por las causas comentadas con anterioridad. Se obtuvieron 19 controles de 11 ejemplares, procedentes de los siguientes lugares:

4 de Isla de Alborán.

4 de la provincia de Tarragona (Delta del Ebro, Punta de la Banyà).

1 de Ilha da Barreta (Portugal).

1 de Laguna de la Mata (Alicante).

1 del Puerto de Barcelona.

**L**os cuatro ejemplares de Alborán formaron parte de la colonia reproductora, mientras que el resto de citas se produjeron en enero y febrero (Playa de Sidi Abselam) y una en diciembre en Ceuta, por lo tanto se trata de ejemplares invernantes.

### *Gaviota sombría (Larus fuscus)*

**S**e han realizado 1 lectura en la Playa de Sidi Abselam de un ejemplar anillado en Guernsey en 2014 ya como adulto.

### *Gaviota picofina (Chroicocephalus genei)*



**P**rimera lectura realizada en Ceuta, un ejemplar de segundo invierno anillado en Pinet, Alicante.

© Iván Silva Gutiérrez



## Charrán patinegro (*Thalasseus sanvicensis*)

Se han realizado 2 observaciones de 2 ejemplares anillados en Holanda.

## Flamenco rosa (*Phoenicopteros roseus*)

Se han controlado 6 ejemplares en la desembocadura del Oued Martil y las Salinas de Sidi Abselam anillados en Andalucía. Es de destacar que uno de ellos fue anillado en 1.986, con 34 años es el ave anillada de más edad que hemos observado en nuestro grupo.



Agradecimientos:

Estos datos son una recopilación de las observaciones realizadas por: Andrés Martínez Montes, Miguel Ángel Guirado Cajal, Andrea Guirado Moya, José Antonio Lapeña Sarrias, Iván Silva Gutiérrez, Javier Corral López, José Navarrete Pérez, Antonia Parrado Pérez, Manuel Rodríguez Ríos, Blanca Valero Alonso, Magdalena Castillo Sorroche, Joaquín López Castillo y Joaquín López Rodríguez. Agradecer el esfuerzo realizado por todos.

# PROYECTO RAM EN CEUTA INFORME AÑO 2020

Joaquín López Rodríguez. Coordinador GIAM Ceuta – email: jcaribes@gmail.com

Después de 13 años de censos continuados, solo interrumpidos por la falta de visibilidad en algunas jornadas veraniegas debido al “taró” (típica niebla estival de los días de calma), 2020 ha sido el año del desánimo y la falta de motivación. Además de las dos jornadas suspendidas por el confinamiento, tampoco se realizaron las de julio y agosto ya que no hubo personal suficiente debido a las tan necesarias vacaciones, concentradas este año en esos dos meses, los únicos en los que se permitió una movilidad “casi normal”. En los meses en los que sí se realizaron los censos las cifras estuvieron por debajo de las medias de otros años, destacando solo diciembre cuando tuvimos la oportunidad de observar la vuelta de las Pardelas baleares, eso sí, a una distancia muy lejana.

En 2020 se han contabilizado un total de 5.148 ejemplares de 19 especies diferentes (tabla nº1). El mes con mayor número de aves contabilizadas como siempre es noviembre, con 792 aves/hora, seguido esta vez de diciembre, que desbanca a marzo, con 284 aves/hora. El mes con más especies diferentes vuelve a ser febrero con 13, aunque este año empatado con diciembre.

La especie más numerosa, como es habitual, es la Pardela cenicienta (*Calonectris diomedea*), aunque este año se contabilizaron “sólo” 3.033 ejemplares, muy lejos de las cifras de años anteriores. Los máximos conteos se obtuvieron en noviembre con 624 aves/hora y octubre con 140 aves/hora, superando en esta ocasión a marzo con sólo 106 aves/hora. Un año más se han observado ejemplares en diciembre, aunque en número muy reducido.

La segunda especie más numerosa vuelve a ser el Alcatraz atlántico (*Morus bassanus*), este año con más observaciones, 805 ejemplares. Los máximos conteos se dieron en noviembre con 150 aves/hora (segundo mayor registro de la serie histórica) y en marzo con 52. Se ha observado en siete de los ocho censos realizados, faltando solo en el de septiembre.

La única especie que ha sido vista en los ocho censos ha sido la Pardela Balear (*Puffinus mauretanicus*), obteniendo además el máximo registro de la serie histórica con 195 aves/hora en el mes de diciembre.

Las otras dos especies habituales, el Charrán patinegro (*Thalasseus sandwicensis*) y la Gaviota reidora (*Chroicocephalus ridibundus*) no han tenido observaciones relevantes,

con datos cercanos a la media de la serie histórica en todos los censos.

En 2020 dos especies se han citado por primera vez en las jornadas RAM: un ejemplar de Cormorán moñudo (*Phalacrocorax aristotelis*) observado en el mes de junio, y otro de una especie no marina pero que es normal verla en número escaso como invernante en nuestras costas, el Martín pescador (*Alcedo atthis*), en septiembre.



*Martín pescador (Alcedo atthis) © Joaquín López Rodríguez*

Por último, destacar la observación de un Chorlito gris (*Pluvialis squararotola*), en el mes de febrero, una limícola poco habitual pero ya citada en otras jornadas.

	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre
Nº horas	3	3	3	0	0	3	0	0	3	3	3	3
Pardela cenicienta	-	229	319	-	-	185	-	-	-	421	1873	6
Pardela balear	13	7	13	-	-	49	-	-	1	1	19	587
Alcatraz atlántico	53	15	157	-	-	11	-	-	-	32	450	87
Charrán patinegro	41	17	17	-	-	-	-	-	-	19	25	62
Gaviota reidora	65	97	54	-	-	-	-	-	-	1	-	36
Vuelvepedras	-	8	-	-	-	-	-	-	8	14	-	56
Cormorán grande	2	7	3	-	-	-	-	-	-	2	-	6
Págalo grande	-	3	4	-	-	-	-	-	-	-	2	1
Cormorán moñudo	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-
Gaviota Audouin	-	-	4	-	-	9	-	-	-	-	3	4
Gaviota cabecinegra	3	3	9	-	-	-	-	-	-	6	-	3
Gaviota sombría	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zarapito trinador	1	3	-	-	-	-	-	-	2	1	-	1
Garceta común	-	3	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2
Chorlito gris	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Andarríos chico	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	2	1
Chorlito grande	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Martín pescador	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	-	-
Alca común	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabla n°1: Observaciones por meses y especies

### Agradecimientos

Este año el proyecto ha sido posible por la participación altruista de los siguientes voluntarios: Iván Silva Gutiérrez, José Navarrete Pérez, José Javier Corral, Carmen Baeza, Pedro Escobar, María Escobar, Blanca Valero, Jorge Pérez, Javier Rodríguez, Miguel Angel Guirado Cajal y Joaquín López Rodríguez.

# NOTICIARIO ORNITOLÓGICO

*Recopilación efectuada por José Navarrete Pérez*

Citas recibidas de observaciones de aves que, por su relevancia, se considera interesante su conocimiento y difusión, de acuerdo con los criterios siguientes:

- (P) Primeras citas de una especie para la ciudad.
- (S) Que supongan un cambio de status de la misma.
- (R) Todas las citas de especies raras o escasas.
- (N) En especies comunes, citas que supongan un número de aves superior a lo habitual.
- (F) En especies comunes, citas en fechas poco habituales.

Los criterios, pormenorizados por especies, se pueden consultar en el siguiente enlace:

<https://www.seoceuta.es/?q=articulo/criterios-para-publicaci%C3%B3n-citas-en-noticiario-ornitol%C3%B3gico>

## Aves nuevas

### *Focha moruna (Fulca cristata)*

Se incorpora con el estatus de OCASIONAL.

(P) 15 de Diciembre 2020, 1 ave se introduce en el parking subterráneo del Revellín, se procede a su anillamiento y se libera en el Azud del Infierno, donde continúa a final de año (Clara Benhamu Barchilón y José Navarrete Pérez).



**Referencias:** Se distribuye por el este y sur de África. Entre la Península Ibérica y Marruecos hay un núcleo compartido. En España está catalogada en peligro de extinción (seo.org) y en Marruecos

vulnerable (Les Oiseaux d'´intérêt patrimonial du Maroc- Publications du GREPOM N° 3, 2011).

### *Zorzal charlo (Turdus viscivorus)*

Se incorpora con el estatus de OCASIONAL.

(P) 4 de Noviembre 2020, 1 ave capturada para anillamiento científico, Monte Hacho (José Peña Ríos).

**Referencias:** Se extiende por toda Europa, la mitad occidental de Asia y la franja mediterránea africana. Las poblaciones del norte y este de Europa son migradoras parciales y se desplazan hasta la región mediterránea en número variable dependiendo de las condiciones climáticas. Las poblaciones de nuestro entorno son sedentarias. Se registra un débil paso migratorio por el Estrecho de Gibraltar en otoño y principios de primavera (<https://www.seo.org/ave/zorzal-charlo/>).

### *Escribano nival (Plectrophenax nivalis)*

Se incorpora con el estatus de ACCIDENTAL.



© Julio C. Pérez Godino

(P) 15 de Diciembre 2020, 1 ave en el muelle de poniente (Julio C. Pérez Godino).

**Referencias:** Se reproduce en altas latitudes de Europa, Asia y Norteamérica, la población europea inverte en las Islas Británicas y en Centroeuropa. En España es un invernante muy escaso en la cornisa cantábrica y en la Costa Brava (<https://seo.org/ave/escribano-nival/>).



# Cambio de estatus

## *Pico picapinos (Dendrocopos major mauritanus)*

Cambia de “residente, reproductor probable” a “residente, reproductor”:



(S) **A partir de octubre de 2019**, citas habituales de entre 1 y 5 individuos por la zona de los fuertes, principalmente Anyera y Aranguren (Brigada Forestal, Alexandre Justo, Catalina Castillo, Isabel Mayorga, Andrés Martínez, Javier Rodríguez, José M. Pérez, Joaquín López y José Navarrete Pérez).

**El 25 de Junio 2020**, 1 macho joven en mirador de Belliones y un grupo familiar de 3 aves en Aranguren, entre los que se identifica una hembra joven (José Navarrete Pérez Pérez).

**Referencias:** La ssp. mauritanus es residente en Marruecos (Winkler et. Al. 2020) TheCornellLab of Ornithology of HBW Alive, 2020).

# Citas de interés en 2020

Citas recibidas de observaciones de aves que, por su relevancia, se considera interesante su conocimiento y difusión, de acuerdo con los criterios siguientes:

- (P) Primeras citas de una especie para la ciudad.
- (S) Que supongan un cambio de status de la misma.
- (R) Todas las citas de especies raras o escasas.
- (N) En especies comunes, citas que supongan un número de aves superior a lo habitual.
- (F) En especies comunes, citas en fechas poco habituales.

## Perdiz moruna (*Alectoris bérbara*)

(N) 18 de Agosto 2020, 11 aves, Finca de Elvira – Ay° de Calamocarro (Elvira Espresati Carrillo).

(N) 1 de Agosto 2020, 17 aves, Punta Bermeja (Javier Rodríguez Alarcón).

## Pardela cenicienta mediterránea (*Calonectris diomedea*)

(N) 16 de Febrero 2020, 1002 aves, Sarchal, de 9:00 a 10:00 horas (Miguel A. Guirado Cajal).

## Cigüeña blanca (*Ciconia ciconia*)

(N) 18 de Febrero 2020, 247 aves en vuelo, Murallas reales (Sonsos Cubillo Robles).

(F) 23 de Noviembre 2020, 25 aves en vuelo, Bda. Juan Carlos I (Jerónimo Galet García).

(F) 6 de Diciembre 2020, 60 aves en vuelo, Mendicuti (Alexandre Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

## Morito común (*Plegadis falcinellus*)

Se han obtenido un total de 18 citas entre marzo y octubre, destacando las siguientes:

(R) 14 de Abril 2020, 26 aves en vuelo, carretera de la Puntilla (Andrea Guirado Cajal) y 3 por la playa del Trampolín (Alejandro Justo Álvarez y C. Castillo Villuendas).

(R) 20 de Junio 2020, 27 aves en vuelo, playa Benítez (José M. Pérez Rivera).

(R) 19 de Octubre 2020, 23 aves en vuelo, Barriada Varela (Miguel A. Guirado Cajal, I. Silva, A. Guirado, y J. López).

### Espátula común (*Platalea leucorodia*)

(R) 4 de Marzo de 2020, 1 ave en vuelo, playa del Tarajal (José Navarrete Pérez y Antonia Parrado Pérez).

### Martinete común (*Nycticorax nycticorax*)

(F) 18 de Enero 2020, 4 adultos y 1 inmaduro, Azud del Infierno (Miguel A. Guirado Cajal e Iván Silva Gutiérrez).

(N) 13 de Abril 2020, 27 aves en vuelo, Playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez).

(N) 12 de Octubre 2020, 4 aves (1 Ad., 1 jov. y 2 indt.), Azud del Infierno (Grupo CHAGRA).

(N) 23 de Octubre 2020, 6 aves (4 Ad. y 2 jov.), Azud del Infierno (Grupo CHAGRA).

(F) Noviembre/Diciembre 2020 entre 1 y 4 aves, Azud del Infierno (José Navarrete Pérez, I. Silva, Catalina Castillo Villuendas, Alexander Justo Álvarez y José Navarrete Pérez).

### Garcilla bueyera (*Bubulcus ibis*)

(N) 18 de Enero 2020, 1600 aves, dormidero Azud del Infierno (Miguel A. Guirado Cajal, Iván Silva Gutiérrez y José Navarrete Pérez).

(N) 17 de Agosto 2020, 700 aves, dormidero Azud del Infierno (José Navarrete Pérez).

(N) 12 de Octubre 2020, 850 aves, dormidero Azud del Infierno (grupo CHAGRA).



**Garza real (*Ardea cinerea*)**

(N) 30 de Marzo 2020, 5 aves en vuelo, El Sardinero (Manuel V. Rodríguez Ríos).

**Garceta común (*Egretta garzetta*)**

(N) 23 de Octubre 2020, 9 aves, Azud del Infierno (Grupo CHAGRA).

(N) 24 de Octubre 2020, 8 aves, Azud del Infierno (Catalina Castillo Villuendas y Alexandre Justo Álvarez).

**Alcatraz atlántico (*Morus bassana*)**

(F) 6 de Junio 2020, 7 inmaturos en vuelo, punta del Desnarigado, de 7:30 a 10:30 h. (Joaquín López Rodríguez y José Navarrete Pérez).

(F) 17 de Junio 2020, 1 ave de 2º año, en vuelo, playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez).

(N) 7 de Noviembre 2020, 247 aves, concentración frente a playa del Desnarigado en torno a un banco de peces (SEO-Ceuta).

**Cormorán moñudo (*Phalacrocorax aristotelis*)**

(R) 15 de Febrero 2020, 1 ave de 2º año, Puerto (Julien Piolain, en eBird.org).

(R) 23 de Mayo 2020, 1 ave en vuelo, Punta Almina (Joaquín López Rodríguez, Manuel V. Rodríguez Ríos y Miguel A. Guirado Cajal).

(R) 24 de Mayo 2020, 1 ave, playa Benítez (Miguel A. Guirado Cajal).



(R) 6 de Junio 2020, 1 ave en vuelo, punta del Desnarigado (J. López).

**Cormorán grande (*Phalacrocorax carbo*)**

(N) 25 de Marzo 2020, 30 aves en vuelo, carretera de la Puntilla (Miguel A. Guirado Cajal).

(N) 11 de Abril 2020, 31 aves en vuelo, carretera de la Puntilla (Miguel A. Guirado Cajal).

(F) De mediados de abril a finales de septiembre, 1 ave en distintos lugares de la costa norte, desde Benzú a Benítez (Alexandre Justo, Catalina Castillo Villuendas, Miguel A. Guirado Cajal, L. Alonso, B. Valero, J. López Rodríguez y José Navarrete Pérez).

**Águila pescadora (*Pandion haliaetus*)**

(R) 20 de Marzo 2020, 1 ave en vuelo, playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

(R) 5 de Abril 2020, 1 ave en vuelo, playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

(R) 13 de Abril 2020, 1 ave en vuelo, playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

(R) 25 de Abril 2020, 1 ave en vuelo, playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

**Elanio común (*Elanus caeruleus*)**

(R) 11 de Septiembre 2020, 1 ave, Finca de Serrano (Daniel Ruiz - Brigada Forestal).

**Alimoche común (*Neophron percnopterus*)**

(N) 10 de Abril 2020, 5 aves en vuelo, playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

(N) 13 de Abril 2020, 18 aves en vuelo, playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez).

**Abejero europeo (*Pernis apivorus*)**

(F) 15 de Marzo 2020, 1 ave en vuelo, playa Benítez (Alexandre Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

(F) 14 de Junio 2020, 1 ave en vuelo, Punta Blanca (Antonio J. Cambelo Jiménez).

(F) 14 de Agosto 2020, 2 aves en vuelo, centro urbano (Joaquín López Rodríguez).

### Buitre leonado (*Gyps fulvus*)

(N) 1 de Junio 2020, 240 aves en vuelo fraccionados en 3 bandos (Alexandre Justo Álvarez, José Navarrete Pérez y José Peña Ríos).

### Buitre negro (*Aegypius monachus*)

(R) 6 de Abril 2020, 3 aves en vuelo, Bda. el Sardinero (Manuel V. Rodríguez Ríos).

(R) 10 de Abril 2020, 1 ave en vuelo, Playa del Trampolín (Catalina Castillo Villuendas y Alexandre Justo Álvarez).

(R) 11 de Abril 2020, 1 ave en vuelo, Playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez).

(R) 19 de Abril 2020, 1 ave en vuelo, Playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

(R) 27 de Abril 2020, 1 ave en vuelo, Playa del Trampolín (Catalina Castillo Villuendas).

(R) 5 de Diciembre 2020, 1 ave en vuelo, Benzú (Rachid El Khamli-chi).

### Culebrera europea (*Circaetus gallicus*)

(F) 30 de Mayo 2020, 2 inmaduros en vuelo, Playa Benítez (Alexander Justo Álvarez).

(F) 31 de Mayo 2020, 1 ave en vuelo, Santa Catalina (Miguel A. Guirado Cajal).

(F) 1 de Junio 2020, 6 aves en vuelo, Monte Hacho (José Peña Ríos y José Navarrete Pérez) y 1 ave en vuelo, playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez).





**Águila calzada (*Hieraaetus pennatus*)**

(N) 10 de Abril 2020, 90 aves en vuelo, de 11:10 a 12:10 Playa del Trampolín (Catalina Castillo Villuendas y Alexandre Justo Álvarez).

(F) 22, 24 y 31 de Julio 2020, 1 ave, Aranguren (Manuel V. Rodríguez Ríos y José Navarrete Pérez).

(F) 25 de Julio 2020, 1 ave, Carretera embalses (Miguel A. Guirado Cajal).

(F) 26 de Julio 2020, 1 ave, Azud del Infierno (M.V. Rodríguez y José Navarrete Pérez).



©Miguel A. Guirado Cajal

**Águila imperial ibérica (*Aquila adalberti*)**

(R) 19 de Abril 2020, 1 ave en vuelo, Playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

**Águila perdicera (*Aquila fasciata*)**

(R) 22 de Agosto 2020, 1 ave de primer año en vuelo, Benzú (Rachid El Khamlichi).

(R) 11 de Septiembre 2020, 1 ave de primer año, Arroyo de Calamocarro (José Navarrete Pérez).

**Gavilán común (*Accipiter nisus*)**

(F) 11 de Junio 2020, 1 ave, Punta Blanca (Miguel A. Guirado Cajal).

**Azor común (*Accipiter gentilis*)**

(R) 2 de Septiembre 2020, 1 ave, Azud del Infierno (Manuel V. Rodríguez Ríos, José Peña Ríos y José Navarrete Pérez).

(R) 21 de Noviembre 2020, 1 ave, Isabel II (Catalina Castillo Villuendas y Alexandre Justo Álvarez).

**Aguilucho lagunero occidental (*Circus aeruginosus*)**

(N) 26 de Septiembre 2020, 65 aves en vuelo, Benzú (Rachid El Khamlichi).

**Aguilucho pálido (*Circus cyaneus*)**

(R) 17 de Abril 2020, 2 aves en vuelo, playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

**Aguilucho cenizo (*Circus pygargus*)**

(R) 13 de Abril 2020, 2 aves en vuelo, playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez).

(R) 25 de Abril 2020, 1 ave en vuelo, playa del Trampolín (Catalina Castillo Villuendas y Alexander Justo Álvarez).

(R) 3 de Octubre 2020, 1 ave en vuelo, Benzú (SEO-Ceuta).

**Milano negro (*Milvus migrans*)**

(F) 12 de Febrero 2020, 4 aves en vuelo, Francisco de Asís (Joaquín Sánchez Espinosa).

(N) 10 de Abril 2020, 1.110 aves en vuelo, de 11:10 a 12:10, Playa del Trampolín (Catalina Castillo Villuendas y Alexandre Justo Álvarez).

(N) 13 de Abril 2020, 878 aves en vuelo, de 11:25 a 12:12, Playa del Trampolín (Catalina Castillo Villuendas y Alexander Justo Álvarez).

(F) 27 de Junio 2020, 1 ave, Sarchal (Iván Silva Gutiérrez y Joaquín López Rodríguez).

(F) 12 de Julio 2020, 1 ave en vuelo, Punta Blanca (J. López y José Navarrete Pérez).

(N) 14 de Agosto 2020, de 16:00 a 16:15 horas, 2.500 aves en vuelo, Benzú (Rachid El Khamlichi) y de 17:30 a 18:30 h., 1500 aves en vuelo, centro urbano (J. López)

**Busardo ratonero (*Buteo buteo*)**

(R) 20 de Enero 2020, 1 ave, Punta Blanca (José Navarrete Pérez).

(R) 9 de Febrero 2020, 1 ave en vuelo, Playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

(R) 22 de Marzo al 13 de Abril 2020, 1 ave, Cañada de los Chinos (Alexander Justo Álvarez y Catalina Castillo).

(R) 3 de Octubre 2020, 1 ave, Benzú (SEO-Ceuta).

#### Chotacabras cuellirrojo (*Caprimulgus ruficollis*)

(R) 11 de Octubre 2020, 1 ave recogido en hotel Ulises, anillado y liberado en arroyo de las Bombas (Miguel A. Guirado Cajal y José Navarrete Pérez).

#### Chotacabras europeo (*Caprimulgus europaeus*)

(R) 20 de Mayo 2020, 1 ave, Punta Blanca (José Navarrete Pérez).

#### Gallineta común (*Gallinula chloropus*)

(N) 28 de Noviembre 2020, 8 aves, Azud del Infierno (Alexander Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

#### Grulla común (*Grus grus*)

(R) 24 de Diciembre 2020, 13 aves en vuelo, Bahía Norte (Alexandre Justo Álvarez).

(R) 25 de Diciembre 2020, 3 aves en vuelo, Francisco de Asís (Antonia Parrado Pérez y José Navarrete Pérez).

#### Ostrero euroasiático (*Haematopus ostralegus*)

(R) 20 de Marzo 2020, 1 ave en vuelo, playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez).

(R) 7 de Diciembre 2020, 2 aves, playa del Tarajal (Miguel A. Guirado Cajal).

#### Cigüeñuela común (*Himantopus himantopus*)

(R) 15 de Marzo 2020, 1 ave, playa Benítez (Alexandre Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

#### Chorlito gris (*Pluvialis squatarola*)

8 de Febrero 2020, 1 ave, Punta Blanca (SEO-Ceuta).

**Chorlitejo grande (*Charadrius hiaticula*)**

**(R) 8 de Marzo 2020**, 1 ave, Playa de Calamocarro (Antonio J. Camelo Jiménez).

**Vuelvepiedras común (*Arenaria interpres*)**

**(F) 28 de Julio 2020**, 16 aves, Playa del Chiclón (Miguel A. Guirado Cajal).

**Andarríos grande (*Tringa ochropus*)**

**(R) 6 de Mayo 2020**, 1 ave, Azud del Infierno (Catalina Castillo Villuendas y Alexandre Justo Álvarez).

**Gaviota picofina (*Chroicocephalus genei*)**

**(R) 25 de Octubre 2020**, 1 ave, playa del Trampolín (Iván Silva Gutierrez).

**Gaviota reidora (*Chroicocephalus ridibundus*)**

**(F) 15 de Julio 2020**, 1 ave en vuelo, Playa de Benzú (Miguel A. Guirado Cajal).

**(N) 6 de Diciembre 2020**, 176 aves, Playa del Tarajal (Miguel A. Guirado Cajal).

**(N) 7 de Diciembre 2020**, 122 aves en la playa del Tarajal y 102 en la playa Benítez (Miguel A. Guirado Cajal).

**(N) 8 de Diciembre 2020**, 124 aves en la playa del Tarajal (Miguel A. Guirado Cajal).

**(N) 14 de Diciembre 2020**, 121 aves en la playa Benítez y 34 en la playa del Trampolín (José Navarrete Pérez).

**Gaviota cabecinegra (*Larus melanocephalus*)**

16 de Febrero 2020, 237 aves, playa del Tarajal (Miguel A. Guirado Cajal).

(F) 3 de Octubre 2020, 7 aves en vuelo, Punta Blanca, de 8:30 a 11:30 horas (SEO-Ceuta).

**Gaviota de Audouin (*Larus audouinii*)**

(F) 8 de Febrero 2020, 112 aves, Acantilados Recinto Sur (Miguel A. Guirado Cajal).

(F) 16 de Febrero 2020, 103 aves, Sarchal (Miguel A. Guirado Cajal).

(N) 3 de Marzo 2020, 212 aves, Sarchal (Miguel A. Guirado Cajal).

(N) 14 de Marzo 2020, 202 aves, Sarchal (Joaquín López Rodríguez).

(F) 25 de Octubre 2020, 1 ave, playa del Trampolin (Iván Silva Guierrez).

**Gaviota sombría (*Larus fuscus*)**

(F) 15 de Julio 2020, 1 ave, Playa de Benzú (Miguel A. Guirado Cajal).

**Gaviota patiamarilla (*Larus michaellis*)**

(N) 10 de Febrero 2020, 720 aves, edificios de la Carretera de la Puntilla (Miguel A. Guirado Cajal).

(N) 15 de Junio 2020, 2.378 aves, la mayoría posadas en el mar, Punta Almina, 19:20 horas (Antonia Parrado Pérez y José Navarrete Pérez).

**Charrán bengalí (*Thalasseus bengalensis*)**

(N) 26 de Septiembre 2020, 7 aves, Playa del Chorrillo (José Navarrete Pérez).

(N) 28 de Septiembre 2020, 20 aves, Playa de la Almadraba (José Navarrete Pérez).

(N) 24 de Octubre 2020, 8 aves, Playa de Benzú (Miguel A. Guirado Cajal).

(N) 25 de Octubre 2020, 21 aves: 4 en Benzú y 5 en Punta Santa Catalina (Iván Silva y Miguel A. Guirado Cajal), 4 en Fuente Caballos y 1 en playa del Trampolín (Miguel A. Guirado Cajal), 5 en Punta Bermeja (Clara Benhamu y Joaquín López), 2 en el puerto (Blanca Valero Alonso).

#### Charrán patinegro (*Sterna sandvicensis*)

(N) 2 de Marzo 2020, 47 aves, Playa Benítez (Alexandre Justo Álvarez).

(F) 1 de Junio 2020, 1 ave, puerto (Miguel A. Guirado Cajal).

(F) 6 de Junio 2020, 1 ave en vuelo, playa del Chorrillo (José Navarrete Pérez).

(F) 11 de Junio 2020, 1 ave en vuelo, playa de Calamocarro (Andrés Martínez Montes, Andrea Guirado Moya y Miguel A. Guirado Cajal).

(F) 6 de Junio 2020, 1 ave en vuelo, playa del Chorrillo (José Navarrete Pérez).

(F) 27 de Junio 2020, 3 aves, playa del Chorrillo (José Navarrete Pérez).

#### Charrancito común (*Sternula albifrons*)

(R) 6 de Septiembre 2020, 2 aves, playa del Chorrillo (José Navarrete Pérez).

(R) 9 de Septiembre 2020, 1 ave, playa de Calamocarro (Miguel A. Guirado Cajal).

#### Fumarel cariblanco (*Chlidonias hybrida*)

(R) 17 de Mayo 2020, 2 aves en vuelo, puerto de Ceuta (Miguel A. Guirado Cajal).

#### Lechuza común (*Tyto alba*)

(R) 9 de Septiembre 2020, 1 ave recogida por la Guardia Civil, Belliones, muere a las pocas horas con síntomas de envenenamiento (Miguel A. Guirado Cajal).



**Vencejo real (*Tachymarptis melba*)**

**(N) 26 de Marzo 2020**, 55 aves en vuelo, playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez).

**(N) 2 de Abril 2020**, 37 aves en vuelo, playa del Trampolín (Catalina Castillo Villuendas y Alexander Justo Álvarez), 10 aves en vuelo, Jardines de la Argentina (José Navarrete Pérez), 6 aves en vuelo, crta. de la Puntilla (Miguel A. Guirado Cajal).

**(F) 16 de Mayo 2020**, 4 aves en vuelo, Azud del Infierno (José Peña Ríos, M.V. Rodríguez Ríos y José Navarrete Pérez Pérez).

**(F) 14 de Junio 2020**, 1 ave en vuelo de alimentación, Arroyo de Calamocarro (M.V. Rodríguez, J. Peña y José Navarrete Pérez).

**Martín pescador común (*Alcedo atthis*)**

**(F) 26 de Julio 2020**, 1 ave, Azud del Infierno (Manuel V. Rodríguez Ríos y José Navarrete Pérez).

**Abejaruco europeo (*Merops apiaster*)**

**(F) 27 de Mayo 2020**, 4 aves en vuelo, Punta Blanca (José Navarrete Pérez).

**(F) 9 de Junio 2020**, 3 aves en vuelo, Arroyo de Calamocarro (Blanca Valero Alonso).

**Abubilla (*Upupa epops*)**

**(F) 25 de Abril 2020**, 1 ave, Recinto Sur (Miguel A. Guirado Cajal).

**(F) 14 de Diciembre 2020**: 1 ave, Arroyo de Calamocarro (José M. Pérez Rivera).



© José Navarrete Pérez

### Torcecuello euroasiático (*Jynx torquilla*)

**(R) 7 de Septiembre 2020**, 1 ave capturada para anillamiento, Monte Hacho (Grupo A. CHAGRA).

**(R) 4 de Octubre 2020**, 1 ave capturada para anillamiento, Arroyo del Infierno (Grupo A. CHAGRA).

### Pito real bereber (*Picus vaillantii*)



© José Navarrete Pérez

Observaciones habituales de entre 1 y 3 aves a lo largo de todo el año, Francisco de Asís, Isabel II, Anyera y Aranguren (Javier Rodríguez, José Navarrete Pérez, Joaquín López Rodríguez, Antonia Parrado, Iván Silva, Catalina Castillo y Alexander Justo Alvarez).

### Cernícalo primilla (*Falco naumanni*)

**(R) 20 de Marzo 2020**, 3 aves en vuelo, playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

### Halcón de Eleonora (*Falco eleonora*)

**(R) 31 de Mayo 2020**, 1 ave, Punta Almina (Rafael Jiménez, Antonia Parrado, Joaquín López y José Navarrete).

### Alcotán europeo (*Falco subbuteo*)

**(R) 1 de Mayo 2020**, 1 ave en vuelo, playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

Chagra del Senegal (*Tchagra senegalus*)

(N) 8 de Septiembre 2020, 5 aves, Arroyo de las Bombas (Javier Rodríguez Alarcón y José Navarrete Pérez).

(N) 6 de Octubre 2020, 5 aves, Anyera y cabecera Arroyo Calamocarro (J. Rodríguez y José Navarrete Pérez).



© José Navarrete Pérez

Alcaudón norteño (*Lanius excubitor*)

(R) 27 de Enero 2020, 1 ave, Avda. Dr. Abdelkrim (Álvaro Pardeza Martín).

Alcaudón común (*Lanius senator*)

(F) 6 de Marzo 2020, 1 ave, Cañada de los Chinos (Alexandre Justo Álvarez).

(F) 15 de Agosto 2020, 1 hembra adulta, Aranguren (José Navarrete Pérez).

Oropéndola europea (*Oriolus oriolus*)

(R) 13 de Abril 2020, 4 aves en vuelo, playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez).

(R) 26 de Abril 2020, 1 macho, jardines de la Argentina (José Compez Montero).

(R) 5 de Mayo 2020, 1 ave, jardines de la Argentina (José Navarrete Pérez).

(R) 6 de Mayo 2020, 1 ave, Embalse del Infierno (Catalina Castillo Villuendas y Alexander Justo Álvarez).

(R) 25 de Agosto 2020, 1 ave, Punta Blanca (José Peña Ríos y José Navarrete Pérez Pérez).

(R) 8 de Agosto 2020, 2 aves, Monte Hacho (J. Peña Ríos).

**Cuervo grande (*Corvus corax tingitanus*)**

(N) 15 de Octubre 2020, 21 aves, Isabel II (Javier Rodríguez Alarcón y José Navarrete Pérez).

(N) 8 de Noviembre 2020, 23 aves, Avda. de Otero (Miguel A. Guirado Cajal).

**Cuervo pío (*Corvus albus*)**

**(R)** Aparentemente el mismo ejemplar de años anteriores, se observa en distintos puntos de la ciudad (Francisco de Asís, Isabel II, Polígono Virgen de África, El Sardinero, Huerta Téllez y playa Benítez)(J. Sánchez, B. Valero, J. Jiménez, Alexander Justo Álvarez, M.V. Rodríguez, J. Rodríguez y Y. Mohamed).

(R) 5 de Enero 2020, 1 ave, Dalia (Marruecos)(Iván Silva Gutiérrez).

(R) 5 de Diciembre 2020, 1 ave, Castillejos (Marruecos)(Rachid El Khamlichi).

**Bulbul naranjero (*Pycnonotus barbatus*)**

(N) 6 de Septiembre 2020, 15 aves, Arroyo de Calamocarro (Javier Rodríguez Alarcón).

(N) 7 de Septiembre 2020, 10 aves, Pista de los Hornillos (J. Rodríguez).

**Avión zapador (*Riparia riparia*)**

(R) 9 de Abril 2020, 30 aves en vuelo, Playa del Trampolín (Catalina Castillo Villuendas y Alexandre Justo Álvarez).

(R) 10 de Abril 2020, 1 ave en vuelo, Playa del Trampolín (Catalina Castillo y Alexander Justo Álvarez).

(R) 18 de Abril 2020, 7 aves en vuelo, Playa del Trampolín (Catalina Castillo y Alexander Justo Álvarez).

(R) 28 de Abril 2020, 1 ave en vuelo, playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez).

(R) 8 de Mayo 2020, 4 aves, Azud del Infierno (Alexander Justo Álvarez, A. Guirado, Miguel A. Guirado Cajal y José Navarrete Pérez).

(R) 4 de Junio 2020, 9 aves, Azud del Infierno (José Navarrete Pérez).

(R) 2 de Noviembre 2020, 9 aves, Punta Blanca (Javier Rodríguez Alarcón y José Navarrete Pérez).

**Golondrina común (*Hirundo rustica*)**

(F) 9 de Noviembre 2020, 40 aves, playa Benítez (Alexandre Justo Álvarez).

**Avión roquero (*Ptyonoprogne rupestris*)**

(N) 29 de Enero 2020, 2 aves, Residencial Don Alfonso, permanece en días posteriores (Miguel A. Guirado Cajal).

**Golondrina daurica (*Cecropis daurica*)**

(N) 2 de Abril 2020, 6 aves en vuelo, playa del Trampolín (Catalina Castillo Villuendas y Alexandre Justo Álvarez).

(F) 24 de Mayo 2020, 2 aves en vuelo, playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez).

**Mosquitero musical (*Phylloscopus trochilus*)**

(F) 30 de Mayo 2020, 1 ave, calle La Legión, encontrado cadáver, posible colisión con una cristalera (Antonio J. Cambelo Jiménez).

(F) 10 de Noviembre 2020, 1 ave capturada para anillamiento, Monte Hacho (Grupo CHAGRA).

**Mosquitero común (*Phylloscopus collybita*)**

(F) 1 de Marzo 2020, 2 aves, Arroyo de Calamocarro (Alexandre Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

(F) 4 de Marzo 2020, 1 ave, Cañada de los Chinos (Alexander Justo Álvarez).



© José Navarrete Pérez

**Carricero común (*Acrocephalus scirpaceus*)**

(F) 1 de Junio 2020, 1 ave, cañada de los Chinos (Alexandre Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

(F) 22 de Junio 2020, 1 ave, Azud del Infierno (Joaquín López Castillo, José Peña Ríos y José Navarrete Pérez).

**Zarcero bereber (*Iduna opaca*)**

(F) 5 de Julio 2020, 1 macho reproductor capturado para anillamiento, Azud del Infierno (grupo CHAGRA).

**Buscarla pintoja (*Locustella naevia*)**

(F) 18 de Octubre 2020, 1 ave capturada para anillamiento, Azud del Infierno (grupo CHAGRA).

**Curruca capirotada (*Sylvia atricapilla*)**

(F) 29 de Junio 2020, 27 aves, la mayoría de los registros corresponden a machos cantando, Torre de Aranguren/Anyera/confluencia El Renegado (José Navarrete Pérez).

**Curruca mosquitera (*Sylvia borin*)**

(F) 17 de Octubre 2020, 1 ave capturada para anillamiento, Azud del Infierno (grupo CHAGRA).

(F) 23 de Octubre 2020, 2 aves capturadas para anillamiento, Azud del Infierno (grupo CHAGRA).

**Curruca zarcera (*Sylvia communis*)**

(F) 11 de Mayo 2020, 1 ave capturada para anillamiento, Punta Blanca (grupo CHAGRA).

(F) 17 de Mayo 2020, 1 ave capturada para anillamiento, arroyo del Infierno (grupo CHAGRA).



***Curruca rabilarga (Sylvia undata)***

(F) 24 de Octubre 2020, 1 ave capturada para anillamiento, arroyo del Infierno (grupo CHAGRA).

(R) 25 de Noviembre 2020, 1 ave, loma de los Silos (Catalina Castillo Villuendas y Alexandre Justo Álvarez).

(R) 1 de Diciembre 2020, 1 ave, Francisco de Asís (Joaquín López Rodríguez y José Navarrete Pérez).



© Manuel V. Rodríguez Ríos

***Curruca tomillera (Sylvia conspicillata)***

(R) 14 de Abril 2020, 1 ave, cañada de los Chinos (Alexandre Justo Álvarez y Catalina Castillo Villuendas).

***Curruca carrasqueña (Sylvia cantillans)***

(F) 11 de Mayo 2020, 1 ave capturada para anillamiento, Punta Blanca (grupo CHAGRA).

***Reyezuelo listado (Regulus ignicapilla)***

(N) 28 de Agosto 2020, 4 aves, Anyera (Javier Rodríguez Alarcón y José Navarrete Pérez).

(N) 31 de Agosto 2020, 3 aves, Torre de la Higuera (J. Rodríguez y José Navarrete Pérez).

(N) 31 de Agosto 2020, 4 aves, Anyera (J. Rodríguez y José Navarrete Pérez).

(N) 6 de Octubre 2020, 5 aves, Anyera (J. Rodríguez y José Navarrete Pérez).



© Manuel V. Rodríguez Ríos

**Ruiseñor común (*Luscinia megarynchos*)**

(F) 17 de Octubre 2020, 1 ave capturada para anillamiento, Azud del Infierno (grupo CHAGRA).

(F) 27 de Octubre 2020, 2 aves capturadas para anillamiento, 1 en Azud del Infierno y 1 en Punta blanca (grupo CHAGRA).

**Colirrojo real (*Phoenichuros phoenichuros*)**

(F) 27 de Agosto 2020, 1 ave, San Antonio (García de los Ríos Los-huertos, en eBird.org).

**Collalba gris (*Oenanthe oenanthe*)**

(F) 3 de Mayo 2020, 1 ave, playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez).

**Lavandera boyera (*Motacilla flava*)**

(F) 6 de Mayo 2020, 1 ave, Playa del Trampolín (Alexandre Justo Álvarez).

**Lavandera cascadeña (*Motacilla cinerea*)**

(F) Del 7 de Mayo al 18 de Junio 2020, cinco citas de 1 ave en Playa Benítez/Playa del Trampolín (Alexander Justo Álvarez, Catalina Castillo Villuendas y José Navarrete Pérez).

(F) 2 de Agosto 2020, 1 ave, Playa del Tarajal (José Navarrete Pérez).

**Lavandera blanca (*Motacilla alba subpersonata*)**

(R) 9 de Agosto 2020, 1 juvenil, Arroyo de Calamocarro (José Navarrete Pérez).



**(R) Del 24 de Noviembre 2020 hasta fin de año, citas habituales entre 1 y 2 aves, playa Benítez/Playa del Trampolín (Catalina Castillo Villuendas, Alexandre Justo Álvarez, Andrés Martínez Montes y José Navarrete Pérez).**

**Pinzón vulgar (*Fringilla coelebs coelebs*)**



© Manuel V. Rodríguez Ríos

**(F) 14 de Junio 2020, 1 macho capturado para anillamiento, Arroyo de Calamocarro (grupo CHAGRA).**

**Pinzón real (*Fringilla montifringilla*)**

**(R) 14 de Marzo 2020, 1 macho capturado para anillamiento, Punta Blanca (grupo CHAGRA).**

© avesdeceuta.com



**Escribano sahariano (*Emberiza sahari*)**

**(R) A partir de Agosto 2020, 3 aves, Bda. del Príncipe (Mohamed Hassan Hamed).**

**(R) A lo largo de 2020, 2 aves, Bda. Villajovita (Juan M. Sánchez Melero).**

**(R) A partir de Mayo 2020, 1 pareja, Bda. Hta. Téllez (Javier Rodríguez Alarcón).**

© José Navarrete Pérez



**(R) a partir de Agosto 2020, 1 pareja, Bda. Valera. El 13 de Septiembre 2020, 1 pollo volandero (Iván Silva Gutierrez y José Javier Corral López).**



# PROYECTO AVIN EN CEUTA

Andrea Guirado Moya  
Miguel A. Guirado Cajal



Ya es el quinto año consecutivo desarrollando en Ceuta el Proyecto AVIN, centrándonos en la conservación, protección y, sobretudo, en el rescate de AVES INsectívoras (golondrinas, vencejos y aviones).

Siempre recordamos que las golondrinas, aviones y vencejos son aves insectívoras que se alimentan de insectos que capturan al vuelo beneficiando y ayudando a las personas y agricultores a controlar las plagas de moscas, mosquitos, pulgones, y otros insectos. Se estima que cada ave puede capturar 850 insectos al día, lo que supone unos 55 kg de insectos al año.

La situación global de estas aves es muy negativa, ya que, en el caso concreto de las golondrinas (*Hirundo rústica*), se

estima que su población ha perdido 10 millones de ejemplares en una década. Entre las causas de su desaparición destacan un aumento de la utilización de insecticidas, la destrucción de sus nidos y la reducción de edificaciones en las que puedan anidar (ya que carecen de alerones o tejas).

Por todo ello, estas aves están protegidas por las leyes españolas y europeas. En España, están incluidas en la Ley 42/2007 del Patrimonio Natural y la Biodiversidad, que prohíbe su captura, así como la destrucción de sus nidos y de sus huevos. La destrucción de sus nidos es un acto ilegal que puede suponer grandes sanciones económicas.

Además, aunque este artículo hace referencia al año 2020, es necesario recordar que el vencejo común ha sido elegido ave del año 2021 debido a la tendencia negativa de sus poblaciones en España, a causa de la destrucción, año tras año, de algunas de sus colonias durante la época reproductora sin que las leyes existentes pongan freno, de una vez por todas, a este sin sentido debido a la falta de interés crónico y perenne por parte de nuestros gestores políticos en materia medioambiental.



*Izquierda: Vencejo común. Derecha: Vencejo pálido. Foto: Andrea Guirado Moya*

En Ceuta, la especie nidificante más abundante es el vencejo pálido (*Apus pallidus*), aunque también cría el vencejo común (*Apus apus*) pero en número muy inferior al anterior, la golondrina común (*Hirundo rustica*) y el avión común (*Delichon urbicum*). Como punto negativo en la evolución de estas especies en CEUTA, cabe citar que la especie con menor número de efectivos nidificantes es el avión común (*Delichon urbicum*), recalcando que, a lo largo de estos años de seguimiento, su única colonia de cría ha sufrido constantes agresiones mermando aún más su presencia en nuestros cielos y llevándolos prácticamente a su desaparición como especie estival nidificante.

El proyecto AVIN actúa sobre cuatro aspectos importantes de la biología de estas aves: evitar la destrucción de nidos, proporcionar lugares para nidificar, realizar censos de poblaciones y promover la recuperación y liberación de pollos.

En el año del COVID-19 ha sido imposible realizar el seguimiento de la colonia





*Arriba: Pollos de vencejo en proceso de recuperación. Foto: Andrea Guirado Moya*

de avión común para observar si aún persiste alguna pareja nidificante que haya podido ocupar alguno de los nidos artificiales colocados tras la finalización de las obras o, en el mejor de los casos, que haya podido fabricar un nuevo nido de barro.

Por tanto, esta temporada la mayor parte de este proyecto se ha basado en otro aspecto muy importante como es el rescate, recuperación, cuidado y alimentación de los ejemplares recogidos en CEUTA, especialmente de los pollos que caen del nido. Durante esta temporada 2020 se han recogido y atendido un total de 78 ejemplares, principalmente vencejos pálido y común, aunque también se han rescatado 4 ejemplares de

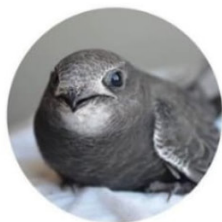
golondrina, 2 de avión común y 5 de vencejo real. Aun así, de todos ellos se han conseguido recuperar y liberar un total de 58 ejemplares, lo que supone casi el 75 % de éxito, que es una cifra muy superior a la media de años anteriores.



Este año, como ya viene siendo habitual, se han instalado algunas cajas nido nuevas con un diseño diferente para vencejos para intentar ofrecer nuevos lugares de nidificación a estas aves ante las dificultades y escasez de lugares adecuados ya que cada año se produce una mayor destrucción de colonias tradicionales de cría, aunque hasta la fecha ninguno de ellos ha sido ocupado.



## ALIMENTACIÓN CORRECTA PARA VENCEJOS, AVIONES Y GOLONDRINAS



Los vencejos son aves insectívoras por lo que solo pueden comer insectos. Alimentarlas con otro tipo de dieta es inapropiado y peligroso. Una alimentación incorrecta tendrá consecuencias como un bajo peso corporal, crecimiento raquítrico y un plumaje de baja calidad algo perjudicial para la supervivencia del vencejo en libertad.

### ¿QUÉ COMEN?



TENEBRIOS



GRILLOS


Solo pueden alimentarse de grillos y tenebrios. Si no puedes conseguirlos en el propio día, lo ideal es hidratarlo con pequeñas gotas de agua con azúcar en la punta de su pico, **NUNCA** debemos introducir agua en el interior de su pico. Y podemos capturar insectos que vuelen, como son moscas, polillas y mosquitos. Es preferible tenerlo 24 horas en ayunas antes de suministrarle un alimento erróneo.


### PROHIBIDO


Queda totalmente **PROHIBIDO** dar ningún otro alimento como puede ser pasta de cría para insectívoros, comida de gato, pollo, paté, hígado, etc...Dar este tipo de alimento puede provocar su muerte.

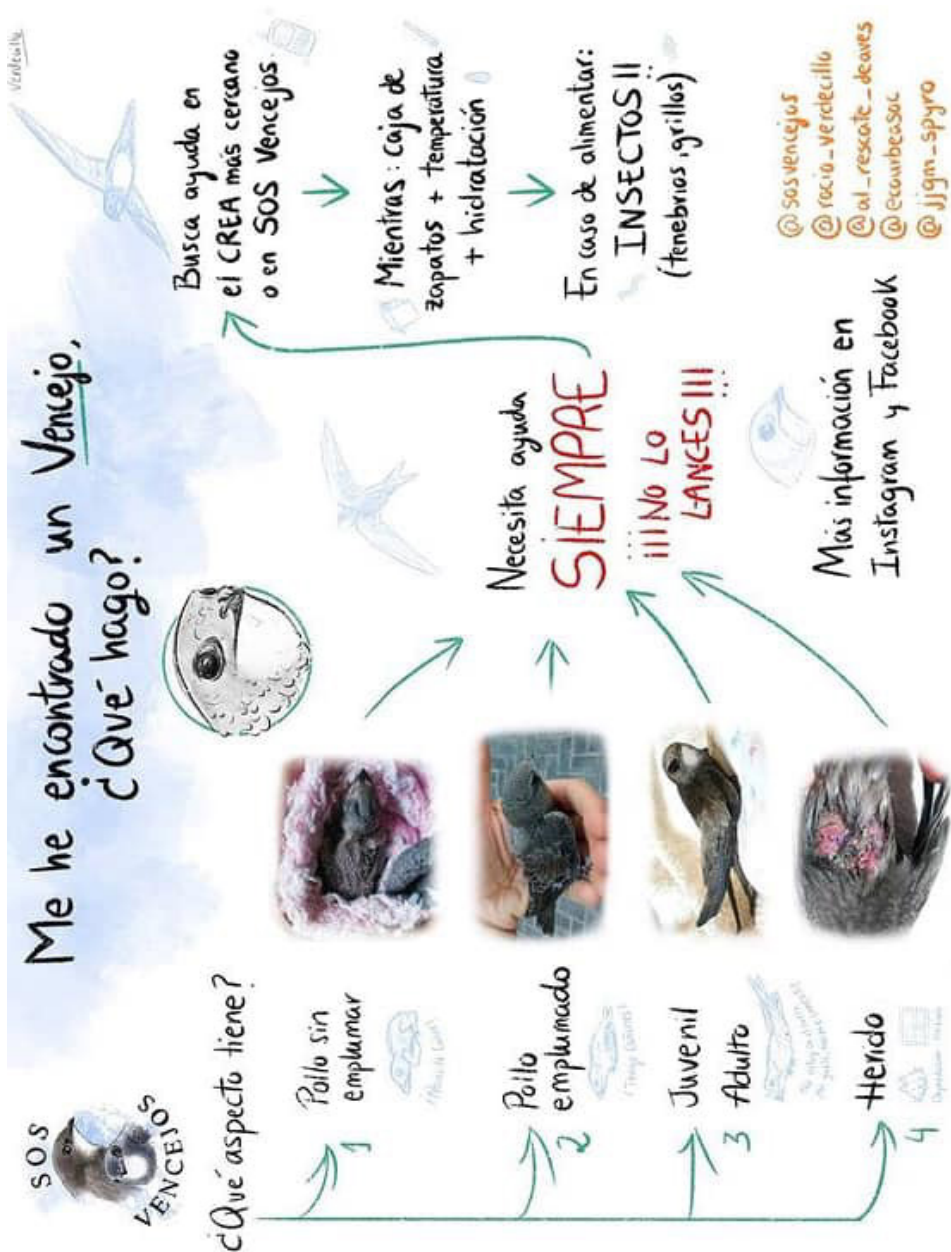
**Nunca** hay que lanzar un vencejo al aire, si el ave está sana debería poder remontar el vuelo desde el suelo.

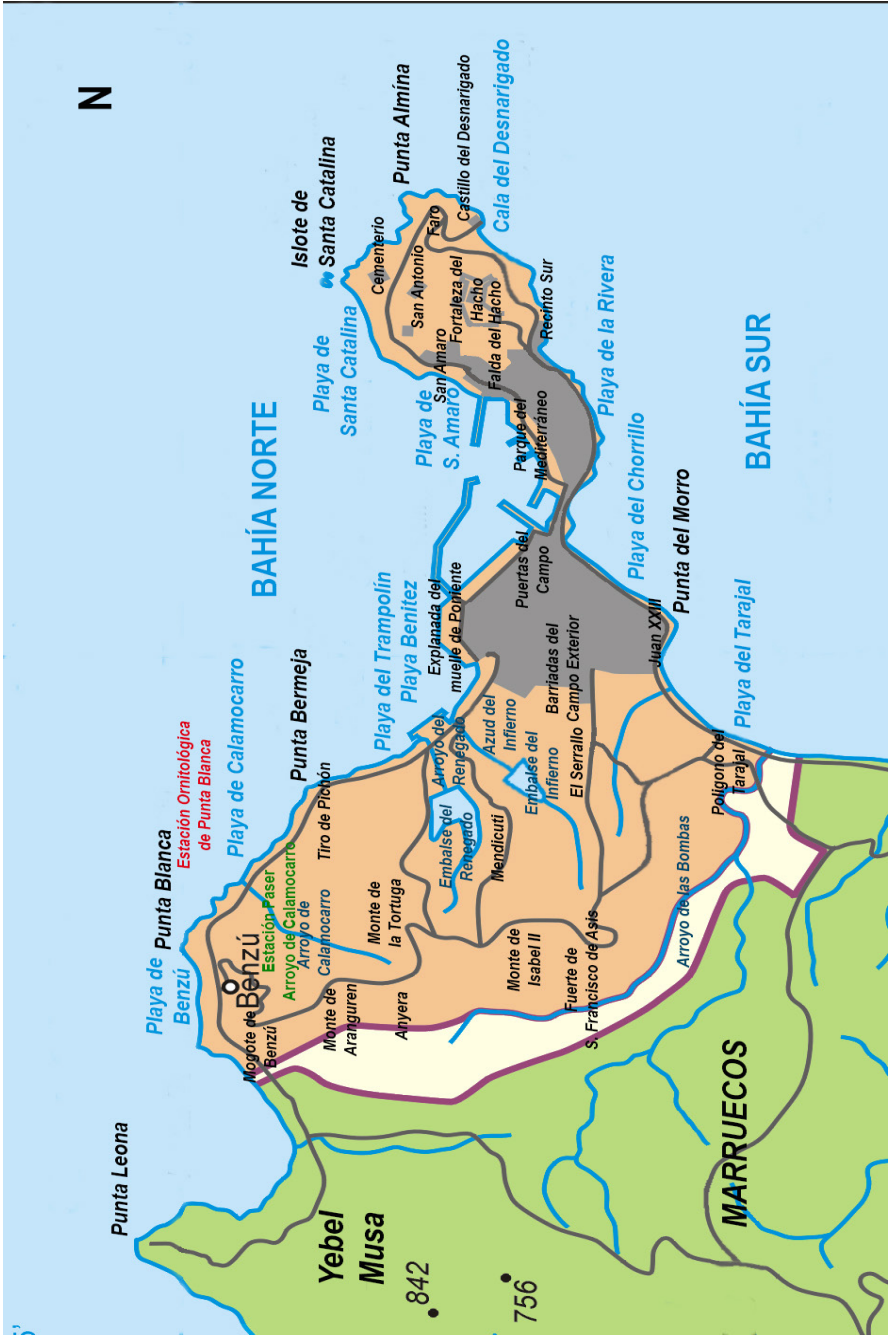
SI NECESITAS MÁS INFORMACIÓN CONTACTA CON:

 SOS VENCEJOS

 637 092 117

 AL\_RESCATE\_DEAVES





# VISITA NUESTRA PAGINA AVES DE CEUTA [www.seoceuta.es](http://www.seoceuta.es)

Aves de Ceuta Ornitología en Ceuta

[Registro/Inicio de sesión](#)

[INICIO DE SESIÓN](#)

[MI CUENTA](#)

[CERRAR SESIÓN](#)



## BIENVENIDOS A AVES DE CEUTA

[www.seoceuta.es](http://www.seoceuta.es)  
*Gracias por visitarnos*

La web Aves de Ceuta muestra las actividades de conservación y protección de las aves de Ceuta y sus hábitats, de los colectivos: Sociedad de Estudios Ornitológicos, Grupo Local de la SEO/Birdlife y el Grupo de Anillamiento Chagra.



PARA ESTABLECER CONTACTO:

[www.seoceuta.es](http://www.seoceuta.es)  
[avesceuta@gmail.com](mailto:avesceuta@gmail.com)

CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE  
CIUDAD AUTONOMA DE CEUTA

